9.232

9
232

№ 1085

Проф. В. Н. ПЕРЕТЦЪ.

9/232

БИБЛIОТЕКА

Конспектъ лекцiй

по русской дiалектологiи.

Изданiе ст. К. У и сл. В. Ж. К.

Ц. 1 р. 20 к.

КIЕВЪ,
Типо-Литографiя „ТРУДЪ“. Караваевская 4.
1912

Государств. публичная
историческая
библиотека РСФСР
1258423

Предметомъ діалектологіи, какъ отдѣла исторіи языка, является исторія отдѣльныхъ говоровъ. Поэтому наши занятія сосредоточатся на слѣдующемъ.

Во первыхъ мы ознакомимся съ общими законами образованія говоровъ/діалектовъ/условимся относительно терминологіи. Затѣмъ, бросивъ взглядъ на исторію изученія русскихъ діалектовъ и способа записыванія матеріаловъ-побесѣдуемъ о задачахъ діалектологическихъ наблюденій и пріемахъ при этомъ употребительныхъ. Затѣмъ разсмотримъ на основ. истор. данныхъ территорію древнихъ говоровъ и ихъ особенности. Далѣе-прослѣдимъ образованіе главныхъ нарѣчій р. яз., и установивъ ихъ генетич. отношенія-разсмотримъ ихъ главныя особенности, чтобы потомъ имѣть въ заключеніе общую характеристику того, что явилось результатомъ много вѣковаго процесса созданія языка русскими діалектами.

I. В В Е Д Е Н І Е.

" Существованіе каждаго языка/во времени/состоитъ

въ постоянномъ хотя и постепенномъ видоизмѣненіи даннаго языка съ теченіемъ времени, т.е. каждый живой языкъ въ данную эпоху его существованія представляетъ собою видоизмѣненіе языка предшествующей эпохи" 1/въ зависимости отъ факторовъ психическихъ и физіологическихъ, а также подъ воздѣйствіемъ сосѣднихъ языковъ и общаго роста культуры.

" Это постоянное измѣненіе языка состоитъ: 1) въ постоянномъ измѣненіи составныхъ элементовъ языка, т.е. какъ звуковъ словъ, такъ и ихъ значеній, при чемъ то и другое измѣненіе происходитъ независимо одно отъ другого; 2) измѣненіе языка съ теченіемъ времени состоитъ въ пріобрѣтеніи языкомъ новыхъ фактовъ, не существовавшихъ въ немъ прежде и 3) - въ утратѣ ранѣе существовавшихъ въ немъ факторовъ. 1)" Каждый языкъ принадлежитъ извѣстному обществу, извѣстному общественному союзу, т.е. людямъ, какъ членамъ того или другого общества. Тѣ измѣненія которыя происходятъ въ составѣ общества сопровождаются и въ языкѣ соотвѣтствующими измѣненіями: дробленію общества на тѣ или другія части соотвѣтствуетъ дробленіе языка на отдѣльныя нарѣчія, а объединенію частей общественнаго союза соотвѣтствуетъ и въ языкѣ объединеніе его нарѣчій".

Чѣмъ болѣе разъединяются части обще -

1) Ф-въ, Общ. - х. 4, 5.

ственнаго союза, тѣмъ большую самостоятельность пріобрѣтаютъ отдѣльныя нарѣчія, а какъ скоро исчезаетъ всякая связь между разъединившимися частями общества, бывшія нарѣчія одного и того же языка, продолжая существовать /и развиваться/ обращаются въ самостоятельные языки.

Такъ въ общихъ чертахъ совершается дробленіе языка на нарѣчія, діалекты, изъ которыхъ каждый, при условіи нѣкоторой изолированности и культурной жизни въ средѣ народа его создавшаго, можетъ сдѣлаться" самостоятельнымъ языкомъ.

Послѣдній терминъ требуетъ нѣкотораго поясненія въ силу того, что съ нимъ обычно связываются два разнородныхъ представленія.

Мы уже знаемъ, что на основаніи общаго происхожденія и исторической жизни человѣческіе языки образуютъ отдѣльныя семейства, распадаясь на группы и стоя въ извѣстныхъ генеалогическихъ такъ сказать отношеніяхъ другъ къ другу. Такъ языки славянскіе и балтійскіе образуютъ одну семью, распадающуюся на двѣ меньшіе: славянскую и балтійскую (литовскую). И общеславянскій и общелитовскій языки являлись первоначально лишь нарѣчіями, діалектами общаго славянолит. языка. И въ свою очередь въ славянскомъ семействѣ языки польскій, чешскій, рус-

скій, сербскій, болгарскій-были сначала, до своего окончательнаго обособленія-нарѣчіями общеслав.яз. Точно также и въ границахъ восточнослав.русскаго яз.-произошло уже въ глубокой древности дробленіе на діалекты, давшее первоначально нарѣчіе сѣверное и южное, изъ которыхъ развилось два литературныхъ языка-великорусскій или какъ его еще называютъ -общерусскій (Vulgo), и малорусскій или украинскій, русинскій.

Итакъ - как семья языковъ распадается на вѣтви, и какъ вѣтви распадаются на отд.языки, такъ и отд.языки распадаются на новые языки, называемые по отношенію къ ихъ родоначальнику-нарѣчіями или діалектами. Въ діалектахъ мы въ свою очередь различаемъ болѣе крупные виды и менѣе крупные и т.д. до самыхъ незначительныхъ по своимъ особенностямъ говоровъ. Мало того, можно сказать, что въ зависимости отъ индивидуальныхъ особенностей человѣка-языковъ столько же, сколько и людей.

" То, что мы условно/въ наукѣ/ называемъ языкомъ, какъ языкомъ извѣстнаго народа, извѣстнаго племени-есть совокупность языковъ настолько близкихъ между собою въ ихъ прошломъ, т.е. по ихъ исторической связи, что всѣ они и въ ихъ настоящемъ, представляютъ собою для сознанія говоря-

щихъ видоизмѣненія одного общаго языка.Итакъ:каждый изъ отд.языковъ представляетъ собою совокупность нарѣчій,подраздѣляющихся въ свою очередь на другія нарѣчія,при чемъ меньшія нарѣчія или меньшія различія между нарѣчіями,мы называемъ говорами,а болѣе крупныя называемъ собственно нарѣчіями; названіе діалектъ можетъ замѣнять собою оба назв. термина.

" Различая въ языкѣ діалекты,мы отправляемся при этомъ отъ тѣхъ различій,которыя замѣчаются въ звуковой сторонѣ словъ языка,принадлежащихъ одной части общества,по отношенію къ звуковой сторонѣ тѣхъ же словъ яз.,принадлежащаго другой части общества,какъ скоро сами слова сознаются говорящими какъ однѣ и тѣ-же,при чемъ эти различія звуковой стороны или вовсе не останавливаютъ вниманія говорящихъ,или же,если настолько значительны,что не могутъ быть незамѣтными-сознаются какъ различія касающіяся звуковъ однихъ и тѣхъ же словъ.Всякія различія между двумя языками,какъ между діалектами,(т.е.какъ языками сосуществующими въ одномъ общемъ языкѣ) могутъ состоять именно только изъ различій въ звуковой сторонѣ словъ,общихъ этимъ діалектамъ.Но обычно-различія между діалектами состоятъ нетолько въ звуковыхъ особенностяхъ однихъ и

и тѣхъ же словъ,а также и въ различіи значенія слов и въ/самыхъ словахъ/., т.е. различія касаются не только фонетики,но и морфологіи,семасіологія и словаря.Но такія различія принадлежатъ діалектамъ уже не какъ языкамъ,сосуществующимъ въ одномъ общемъ языкѣ,а какъ различнымъ отдѣльнымъ языкамъ,какъ бы близки между собою они ни были.

Понятно почему,основнымъ критеріемъ для опредѣленія діалекта мы ставимъ только различія звуковой стороны словъ,общихъ различнымъ языкомъ: только такія различія не вносятъ съ собою дѣленія діалектовъ на языки,именно потому,что звуки языка сами по себѣ еще не составляютъ языка,а даютъ лишь матеріалъ для языка.Всякія же другія различія между діалектами языка вносятъ съ собою различія въ діалекты,какъ въ различные языки,т.е.по отношенію ко всякимъ другимъ различіямъ діалекты не являются уже одним общимъ языкомъ въ ихъ настоящемъ.Что касается различій діалектовъ въ самыхъ словахъ,то, понятно,что это различія того же рода,какія существуютъ между языками вовсе не находящимися въ діалектической связи между собою по отношенію къ ихъ настоящему(т.е.независимо отъ того, родственны ли между собою эти языки или нѣтъ).

Различія между діалектами относительно ихъ

лексическаго состава(т.е. въ самихъ словахъ) могутъ быть въ свою очередь различнаго рода:

1) діалектъ можетъ имѣть, кромѣ словъ общихъ ему съ другими діалектами, и такія слова, кот. являются совершенно чуждыми, непонятными для другихъ діалектовъ; въ случаяхъ этого рода данный діалектъ относится къ другимъ діалектамъ, какъ совершенно чуждый (Куліш) языкъ, но 2) гораздо чаще различія между діалектами касаются словъ, хотя и несуществующихъ въ одномъ изъ нихъ, но частью или вполнѣ понятныхъ для лицъ, говорящихъ на этомъ діалектѣ. Это случается тогда, когда такія слова заключаютъ въ себѣ части или такую часть (съ матер. значеніемъ), которая существуетъ въ этомъ діалектѣ въ другихъ словахъ, общихъ ему съ другими діалектами/напр. Кожухъ). Въ этихъ случаяхъ между діалектами обнаруживается такая же связь, какъ и между языками близкими между собою. Эта связь /обнаруживаемая сравненіемъ словъ и ихъ состава/-принадлежитъ діалектамъ не какъ общему языку въ настоящемъ, а какъ общему языку въ прошломъ, иногда весьма далекомъ. Сказанное по поводу различій діалектовъ въ словахъ, примѣняется къ различіямъ діалектовъ въ значеніи однихъ и тѣхъ же по происхожденію словъ; и эти различія образуютъ различія между діалектами, какъ между отдѣль-

ными языками,и здѣсь мы находимъ тѣ же два рода случаевъ,какъ и по отношенію къ различіямъ діалектовъ въ самихъ словахъ:

1) или значеніе даннаго слова въ одномъ діалектѣ настолько отличается отъ значенія того же слова въ другомъ,что это различіе въ значеніи становится различіемъ въ самомъ словѣ;въ этомъ случаѣ діалекты по ихъ отношенію между собою являются языками чуждыми одинъ другому.

2) или же значеніе даннаго слова,существующее въ одномъ діалектѣ настолько близко къ значенію того же по происхожденію слова въ другихъ діалектахъ,что можетъ быть связано съ нимъ въ сознаніи говорящихъ или какъ распространеніе или какъ ограниченіе этого значенія.Въ этихъ случаяхъ обнаруживается связь между діалектами,какъ языками близкими между собою,но не въ настоящемъ,а въ ихъ прошломъ,т.е.здѣсь связь основывается на происхожденіи этихъ діалектовъ,какъ языковъ,составлявшихъ прежде одинъ общій языкъ(чешс.črstvý и русс.черствый)

Было выше упомянуто,что діалекты языка существуютъ въ одномъ яз.,т.е.существуютъ вмѣстѣ. Въ чемъ же состоитъ сосуществованіе діалектовъ?

Существованіе языка,какъ постоянно возобновляющейся дѣятельности нашихъ органовъ мыш-

ленія и рѣчи-представляетъ,какъ мы знаемъ,постоянныя,хотя и постепенныя измѣненія языка съ теченіемъ времени.Сосуществованіе діалектовъ состоитъ,слѣдовательно,въ общихъ для нихъ измѣненіяхъ общаго ихъ достоянія и въ ихъ взаимномъ вліяніи по отношенію къ возникающимъ между ними различіямъ въ измѣненіи ихъ общаго достоянія.При этомъ жизнь каждаго отдѣльнаго діалекта представляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и свои особыя измѣненія въ общемъ достояніи данныхъ діалектовъ,но по отношенію къ такимъ явленіямъ,жизнь отдѣльнаго діалекта есть жизнь отдѣльнаго,самостоят. языка.

Взаимныя вліянія между діалектами обнаруживаются не только по отношенію къ измѣненіямъ общаго достоянія этихъ діалектовъ,но также и въ томъ,что одинъ діалектъ пріобрѣтаетъ съ теченіемъ времени изъ другого діалекта то,что не было общимъ достояніемъ этихъ діалектовъ.Такія заимствов.получаются и изъ чуждыхъ языковъ и потому не принадлежатъ къ явленіямъ общей жизни діалектовъ./органическимъ ихъ пріобрѣтеніямъ./

Итакъ,разсмотрѣвъ общія условія возникновенія,жизни и взаимотношенія между діалектами,-хотя бы въ самой схематической формѣ-мы убѣждаемся,что названія языкъ,нарѣчіе,діалектъ,-не исключаютъ одно

другого, такъ какъ нарѣчіе, хотя бы самое незначитель ное, есть особый языкъ по отношенію къ тѣмъ индивидуальнымъ чертамъ, какія оно представляетъ въ отличіе отъ другихъ нарѣчій. Поэтому напр. не только московское нарѣчіе великорусскаго языка мы можемъ называть особымъ языкомъ, принимая во вниманіе его отличія отъ другихъ великорусскихъ нарѣчій, но мы можемъ говорить также и объ языкѣ каждаго отдѣльнаго лица.

Съ другой стороны, отд. языки являются діалектами одного общ. яз. не только по отношенію къ связи въ настоящемъ, но и по отношенію къ связи въ прошломъ. Въ этомъ смыслѣ вполнѣ справедливо мы называемъ терминомъ нарѣчіе, діалектъ отдѣльные славянскіе языки имѣя въ виду ихъ общее происхожденіе изъ общеслав. яз.

Такимъ образомъ безъ отношенія къ прошлому каждый изъ славянскихъ языковъ является уже не нарѣчіемъ, а особымъ языкомъ, разъ онъ переросъ границы будничнаго, домашняго употребленія и сталъ выразителемъ высшей духовной культуры. Такъ рѣшается въ частности вопросъ, внѣ научной точки зрѣнія не разрѣшимый - о правахъ малорусскаго языка считаться языкомъ самостоятельнымъ.

Недавно еще существовала увѣренность

среди ученыхъ, что языки одной семьи образуютъ правильное генеалогическое древо. Изслѣдованіе исторіи языковъ и ихъ діалектовъ приводитъ насъ къ заключенію, что современные языки-не суть потомки одного языка, а цѣлаго ряда діалектовъ, взаимно вліявшихъ другъ на друга, то объединявшихся съ преобладаніемъ особенностей того или другого, то снова дробившихся подъ вліяніемъ новыхъ условій быта. Разсмотримъ внимательнѣе этотъ процессъ-дробленія (дифференціаціи) и собиранія (интеграціи.)

" Вполнѣ понятно, что переходъ нарѣчій, сосуществующихъ въ одномъ общемъ языкѣ-въ отдѣльные языки-есть переходъ постепенный и притомъ крайне медленный.

Каждый языкъ въ зависимости отъ той общественной среды, въ которой онъ существуетъ, представляетъ совокупность различныхъ нарѣчій или діалектовъ, какъ и само общество, которому принадлежитъ этотъ языкъ, заключаетъ въ себѣ совокупность отдѣльныхъ союзовъ, образуемыхъ совмѣстнымъ жительствомъ членовъ союза, одинаковыми занятіями и интересами и т.д. Нарѣчія языка бываютъ поэтому какъ мѣстными нарѣчіями съ ихъ дробленіями, такъ и діалектами отдѣльныхъ классовъ общества въ различныхъ отношеніяхъ. Наконецъ, чѣмъ самостоятельнѣе развиваются въ данномъ обществѣ его индивидуальные члены, чѣмъ болѣе отдаляется

умственное развитіе однихъ отъ другихъ-,тѣмъ значительнѣе могутъ быть различія и въ языкѣ этихъ индивидуумовъ.Связь между отдѣльными діалектами языка опредѣляется /болѣе или менѣе/ тѣмъ отношеніемъ какое существуетъ между частями того общества,въ которомъ живетъ данный языкъ.Тамъ,гдѣ это отношеніе тѣсное,отдѣльные діалекты языка имѣютъ одинакія,общія всѣмъ измѣненія,хотя вмѣстѣ съ тѣмъ каждый діалектъ представляетъ и свои частныя явленія,вызываемыя особыми условіями,существующими въ данной части общества.Но если связи,соединяющія различныя части общества,тѣсны-,то постепенное разъединеніе нарѣчій сопровождается постепеннымъ ихъ объединеніемъ:явленія,образовавшіяся въ одномъ нарѣчіи переходятъ при этомъ и въ другія и въ этомъ взаимномъ вліяніи нарѣчій сглаживаются возникшія уже между ними различія, хотя въ то же время создаются новыя различія,въ силу постепеннаго роста условій,разъединяющихъ діалекты.Чѣмъ сильнѣе дѣйствуютъ эти разъединяющія условія x),тѣмъ быстрѣе и самобытнѣе развиваются эти діалекты;а какъ только исчезаетъ всякая связь между ними и нивеллирующее общеніе-то бывшія нарѣчія одного и того же языка обращаются въ самостоятельные яз: языки,изъ которыхъ каждый подвергается дальнѣйшимъ измѣненіямъ независимо одинъ отъ другого.Каждый

---

x) О нихъ м.пр.въ общемъ курсѣ(дивергенція и пр. хотя бы у Томсона).

языкъ въ своей исторіи представляетъ картину постояннаго дробленія на нарѣчія, изъ которыхъ могутъ развиваться самостоятельные языки. Этотъ фактъ постояннаго дробленія языка на нарѣчія, изъ которыхъ далѣе могутъ развиваться самост. языки, должно имѣть въ виду всякому изучающему языкъ: ни въ одномъ изъ языковъ нельзя искать такого единства, которое исключало бы существованіе діалектическихъ различій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако надо имѣть въ виду, по отношенію къ діалектическому развитію языка тѣ нарѣчія, которыя зависятъ отъ степени развитія общественныхъ союзовъ, создающихъ данный языкъ. Казалось-бы, что чѣмъ болѣе первобытно извѣстное общество, тѣмъ болѣе однородно по своему составу и стало быть языкъ такого общества не представляетъ значительныхъ различій. Но, съ другой стороны, слабая связь между частями первобытнаго и вообще мало культурнаго союза, не выработавшаго общаго, литературнаго языка-благопріятствуетъ быстрому размноженію и измѣненію мѣстныхъ діалектовъ именно вслѣдствіе того, что части такого общества, какъ скоро онѣ отдѣлены одна отъ другой по мѣсту жительства, легко теряютъ всякое единство при отсутствіи другихъ связующихъ элементовъ (напр. средне. афр. языки, литовскіе діалекты-до 15).

Второй процессъ въ жизни діалектовъ возника-

етъ также подъ вліяніемъ условій жизни среды,въ которой они зародились и существуютъ."Пока общественныя связи слабы,діалекты ведутъ довольно обособленную жизнь;но съ умноженіемъ общественныхъ интересовъ усложняются и связи между отдѣльными діалектами:рядомъ съ разъединеніемъ діалектовъ происходитъ ихъ объединеніе.

Появленіе письменности даетъ преобладающее значеніе иногда небольшому нарѣчію,которое затѣмъ при посредствѣ литературы становится языкомъ всѣхъ образованныхъ членовъ общества и вмѣстѣ съ распространеніемъ образованія проникаетъ все дальше въ народъ,расширяясь территоріально,объединяя и подчиняя своему вліянію другіе діалекты.

Это литературное нарѣчіе /у насъ-московское,въ Малор. полтавское/ отчасти подчиняется такимъ же условіямъ существованія,какъ и всякое другое,но отчасти зависитъ отъ условій особаго рода,создаваемыхъ тѣмъ сознательнымъ контролемъ надъ нимъ,котораго не имѣютъ другія нарѣчія.Поэтому въ сравненіи съ ними литературный діалектъ отличается особенною стойкостью,особеннымъ стремленіемъ къ однообразію.Распространеніе образованія вообще вноситъ условія,противодѣйствующія быстрому измѣненію нарѣчій въ отдѣльные самостоятельные

языки; даже при полномъ географическомъ и политич. отдѣленіи отъ общества извѣстной его части образованіе особаго языка можетъ замедляться съ успѣхами цивилизаціи, именно вслѣдствіе того, что нелегко исчезаютъ при этомъ другія связи. Такъ Сѣв. Ам. Соед. Штаты за много лѣтъ не выработали особаго языка, а сохраняютъ языкъ своей метрополіи - Англіи.

Итакъ: діалектическія различія въ живомъ языкѣ народовъ увеличиваются съ теченіемъ времени, но съ другой стороны дѣйствуетъ объединяющимъ образомъ литературное нарѣчіе сглаживая, сближая накопляющіяся различія діалектовъ.

Мы говорили о томъ, какъ происходитъ діалектическое развитіе языка параллельно съ дифференцированіемъ общественныхъ союзовъ, параллельно съ распаденіемъ ихъ на новыя общества. Но жизнь общественныхъ союзовъ /, особенно на раннихъ ступеняхъ ихъ историческаго существованія. /-представляетъ также и другое явленіе: мы знаемъ, что новыя общества возникаютъ также изъ соединенія отдѣльныхъ союзовъ, существовавшихъ передъ тѣмъ независимо одинъ отъ другого; они, вступая, теперь, въ общеніе вносятъ съ собою и свои нарѣчія или языки.

Если языки, которые при этомъ приходятъ

въ соприкосновеніе,близки между собою,т.е.если они имѣютъ въ недалекомъ прошломъ общую исторію-то и теперь,когда они снова сходятся,общая жизнь для нихъ тѣмъ болѣе возможна,чѣмъ ближе между собою эти языки.Поэтому исторію какой либо семьи языковъ нельзя представлять себѣ только какъ постепенное дифференцированіе языковъ родственныхъ между собою.Отношенія языковъ родственныхъ м.собою могутъ быть гораздо болѣе сложными,именно вслѣдствіе того,что извѣстныя нарѣчія общаго языка разъединившись-впослѣдствіи могутъ опять соединиться и вести общую жизнь,затѣмъ-снова распасться и т.д.

Если же при образованіи новыхъ общественныхъ союзовъ нарѣчія соединяющіяся между собою хотя и близки,но принадлежатъ такимъ элементамъ общества,которые по степени культурности не равны между собою,то одно нарѣчіе можетъ быть вытѣснено другимъ нарѣчіемъ.Точно также если новые общественные союзы возникаютъ вслѣдствіе соединенія такихъ элементовъ,которые вносятъ съ собою языки настолько чуждые одинъ другому/независимо отъ того, родственны-ли они между собою въ данномъ прошломъ или нѣтъ/,что ихъ общая жизнь является невозможной,-то одинъизъ этихъ языковъ постепенно вытѣсня-

отъ другой, при чемъ исходъ этой борьбы зависитъ не отъ одного только перевѣса въ физической силѣ или въ количественномъ отношенiи того или другого дiалекта новаго общества, но и отъ различiя въ степени культуры, и народъ побѣдитель можетъ получить языкъ народа побѣжденнаго, но болѣе цивилизованнаго/болгары./

Такимъ образомъ исторiя человѣческихъ языковъ представляетъ рядомъ съ постояннымъ образованiемъ новыхъ нарѣчiй и языковъ путемъ постепеннаго развѣтвленiя и объединенiя существующихъ уже нарѣчiй и языковъ-также и полную гибель нарѣчiй отдѣльныхъ языковъ и даже, безъ сомнѣнiя, цѣлыхъ семействъ языковъ.

Итакъ, подведемъ итоги нашимъ разсужденiямъ:

1) дѣленiе на языки и нарѣчiя-условно и основывается на генеалогической классификацiи.

2) Дiалекты развиваются подъ влiянiемъ жизни и взаимоотношенiй общественныхъ группъ.

3) въ развитiи дiалектовъ мы- наблюдаемъ два основные процесса: а/дифференцiацiю основныхъ языковъ на нарѣчiя и говоры и б/ интеграцiю языковыхъ элементовъ и образованiе общаго, условно принятаго т.наз. литературнаго языка, б.ч. представляющаго одно изъ нарѣчiй, выдѣлившееся подъ влiянiемъ бла-

Государств. [illegible]лическая историческая библиотека РСФСР

гопріятныхъ обстоятельствъ.

4) Роль этого литературнаго языка-чисто охранительная; но, какъ органъ наиболѣе интеллигентныхъ классовъ, онъ вноситъ и въ діалекты свою долю новаго (преимущественно въ области лексическаго матер./[illegible].

5) Преобладаніе одного діалекта надъ другимъ является слѣдствіемъ-болѣе высокой культуры его носителей.

6) Въ настоящее время мы имѣемъ дѣло далеко не со всѣми діалектами изучаемаго языка, а лишь съ немногими, избѣжавшими гибели и ассимиляціи съ другими.

II. ЗАДАЧИ ДІАЛЕКТОЛОГІИ.

М А Т Е Р І А Л Ъ.

Итакъ-исторія языка, какой бы мы ни взяли-сводится къ изученію его нарѣчій. Ограничиваясь только изученіемъ системы литературнаго языка мы постоянно-натыкаемся на рядъ неразрѣшимыхъ загадокъ, раскрытіе которыхъ находится въ зависимости отъ степени разработки діалектологіи даннаго языка. Изъ данныхъ выше соображеній и выводовъ очевидно, что главнѣйшая задача всякаго діалектолога-изученіе языка, въ противоположность старому методу-не только въ констатированіи его звукового, морфологиче-

ческаго и синтактическаго строя, но въ изученіи самихъ процессовъ образованія тѣхъ или иныхъ различій тѣхъ или иныхъ модификацій общаго достоянія даннаго языка. Діалектологія изучаетъ языкъ т.сказать in statu nascendi, въ процессѣ его нарожденія и образованія. Вотъ главная задача для діалектологіи всякаго языка, въ томъ числѣ и русскаго.

Въ этой главной, чисто научной цѣли обыкновенно присоединяются и другія, болѣе практическаго служебнаго утилитарнаго характера: 2) Знаніе діалектовъ р.яз. помогаетъ получить ясное представленіе о прошломъ нашего языка: въ говорахъ можно зачастую найти то, что давно исчезло изъ рѣчи образованнаго общества. Такъ мягкость нѣкоторыхъ согласныхъ, мѣна ихъ въ древнихъ памятникахъ письменности иллюстрируются данными соврем. р. говоровъ. Загадочныя написанія XIII в. въ родѣ *воовьця* /nom./ или *воотьця* /gen./ объяснены съ помощью аналогіи съ современ. малор. говорами, сохранившими древніе дифтонги.

3) Изученіе говоровъ р.яз. даетъ средство для пониманія памятниковъ древней литературы и законодательства. Собол. приводитъ примѣръ изъ Р.Правды " аже бчелы выдереть то 3 гривне продаже, ... будетъ ли олекъ то 5 кун; олекъ въ костр. и шуйск. говорѣ-починъ сотъ. Б. Въ словѣ Дан. Зат. Лишья за буяномъ кони *паствити*,

а за добрымъ княземъ воевати. Буянъ-въ говорахъ-гора, холмъ.

4) Вопросы, важные для историка, такъ напр.,-о колонизаціи и переселеніяхъ-могутъ быть иногда рѣшены за отсутствіемъ показаній въ документахъ-только на основаніи данныхъ діалектологіи. Такъ рѣшается вопросъ о колонизаціи верхняго поволжья-изъ средней Россіи, а не изъ Новгор. области/отсутствіе ц)ч/или о колонизаціи Ростовской, Рязанской земли. Тотъ же акад. Соболев. основываясь на исторіи языка опредѣлилъ наличность двойной, послѣдовательной колонизаціи русскими верховья Волги/Селигеръ-Селижарово.)

5) Знаніе діалектовъ, важно для многихъ дѣятелей, оторванныхъ воспитаніемъ отъ народной среды и затѣмъ снова заброшенныхъ въ нее. Судья, учитель, администраторъ могутъ легко впасть въ ошибки, не будучи знакомы съ особенностями рѣчи лицъ, съ которыми имъ приходится сталкиваться при служебной дѣятельности.

6) Не будетъ дѣло останавливаться на значеніи діалектологіи при изученіи др. р. памятниковъ анонимныхъ или псевдонимныхъ;-здѣсь знаніе р. діалектовъ играетъ важную роль, о чемъ была у насъ рѣчь ранѣе, въ общ. курсѣ.

Матеріалами для изученія діалектовъ языка являются: 1/ наблюденія сдѣланныя непосредственно

Библіотека
Аллы Непокойчицкой

и 2) записи полученныя отъ другихъ лицъ.

Невозможно требовать, чтобы каждый ученый обладалъ знаніемъ превышающимъ человѣческія силы. Невозможно лично одному человѣку охватить непосредственнымъ наблюденіемъ все разнообразіе народныхъ говоровъ разбросаннаго на колоссальной территоріи народа имѣющаго массу особенностей языка, въ зависимости отъ сложныхъ условій многовѣковаго существованія. Отсюда-слѣдуетъ, что намъ неизбѣжно приходится въ громадномъ количествѣ случаевъ полагаться на наблюденія сдѣланныя другими; при этомъ степень точности наблюденій иногда лежитъ вполнѣ на совѣсти и отвѣтственности наблюдателя.

Изученіе діалектовъ подобно микроскопическому изслѣдованію. При этомъ говоры одного только языка показываютъ намъ такое богатое развитіе, доставляютъ такой обильный матеріалъ для изученія законовъ и условій существованія языка, какъ ни одно, самое богатое собраніе древнихъ текстовъ, неизбѣжно связанныхъ извѣстной литературной традиціей. Изученіе нарѣчій играетъ для лингвиста туже роль, какъ для зоолога, ботаника, химика-работа въ лабораторіи. Это необходимая и первая серіозная школа молодого ученаго, развивающая въ немъ наблюдательность, точность и критическое отношеніе къ наблюдаемому матеріалу.

Вотъ это то послѣднее обстоятельство и нагляд-

етъ насъ сказать нѣсколько словъ о методѣ діалектологическихъ наблюденій и объ опасностяхъ, стоящихъ въ пути начинающаго работника.

Минуемъ обычную для неопытнаго или случайнаго, незаинтересованнаго въ дѣлѣ работника небрежность въ записи. Гораздо болѣе вредятъ и мѣшаютъ точности записей другіе обстоятельства, вытекающія изъ условій образованія и понятій наблюдателя.

1) Случается, что записывающій тексты для діалектовъ наблюденія находится подъ сильнымъ и еще не побѣжденнымъ воздѣйствіемъ литераут. языка, считая его непререкаемымъ руководствомъ и судьей. Литературный языкъ и связанное съ употребл. его убѣжденіе малообразованнаго наблюдателя даютъ ложное направленіе его труду, начиная съ пристрастія къ общепринятой орфографіи, кончая незамѣтнымъ и м.б. безсознательнымъ подведеніемъ говора-подъ нормы литер. рѣчи.

2) Образованный болѣе или менѣе наблюдатель знакомый съ древнерусскимъ яз. и его нарѣчіями-грѣшитъ въ другую сторону: онъ обнаруживаетъ склонность подбирать то, что на самомъ дѣлѣ или только случайно является будто бы слѣдомъ, остаткомъ древняго языка. Такой наблюдатель м. б. безсознательно, подъ вліяніемъ усвоенныхъ имъ идей архаизируетъ живую рѣчь діалекта и въ своихъ записяхъ даетъ столь же сомнительный

матеріалъ, что и первый.

3) Собирателямъ матеріала-и перваго и второго типовъ-свойственна одна общая черта, отъ которой слѣдуетъ предостеречь начинающихъ: это страсть къ раритетамъ, рѣдкимъ словамъ, которые одни приковываютъ къ себѣ вниманіе собирателя, забывающаго, что словарь еще не характеризуетъ ни языка, ни діалекта.

4) Не мало вредитъ собирателю неудачно выбранная графика, не вполнѣ понятно для читателя воспроизводящая особенности говора; такъ наша литер. орф. совершенно не пригодна для передачи фонетическихъ особенностей многихъ русскихъ говоровъ.

5) Вредитъ точности представленій объ особенности говора и матеріалъ, выбранный для записыванія: такъ если бы мы стали для характеристики малор. говора, хотя бы Кіевскаго, пользоваться записами псалмовъ или лирницкихъ стиховъ, носящихъ солидное наслоеніе ц-славянщины и литер. великор. яз., то поступили-бы крайне опрометчиво.

6) Но самымъ гибельнымъ въ области какъ этнографическихъ, такъ и въ частности діалектологическихъ наблюденій-является безъ сомнѣнія -внесеніе постороннихъ, чуждыхъ наукѣ побужденій, вродѣ тенденціознаго желанія доказать принадлежность

языка или говора одной группы населенія-къ тому или иному національному типу. Національизмъ всякаго рода, какъ и вообще всякая тенденціозность вредно вліяетъ на наблюдателя лишая его необходимаго научнаго безпристрастія. Примѣромъ этого могутъ служить хотя бы давніе споры о принадлежности бѣлор. нарѣчія къ малор., великорусск. или даже польскому языку, и до сихъ поръ длящаяся полемика о древне-кіевскомъ говорѣ.

Попробуемъ формулировать положительныя требованія, которымъ должно удовлетворять собираніе діалектологическаго матеріала и установить методъ который мы должны будетмъ имѣть въ виду.

Первое, что слѣдуетъ требовать отъ наблюдателя-это крайней точности. Точность должна касаться, какъ передачи словъ, формъ, синтакт. оборотов рѣчи, такъ, главнымъ образомъ фонетики. При этомъ собиратель матеріала долженъ предварительно ознакомиться въ общихъ хотя бы чертахъ съ характерными особенностями языка, къ которому принадлежитъ говоръ подлежащій изученію.

Избравъ мѣстность для изслѣдованія говора слѣдуетъ осторожно выбирать лицъ для записыванія изъ уст матеріала. Надо убѣдиться въ томъ, мѣстные ли они уроженцы, гдѣ по долгу живали, ка-

кимъ воздѣйствіемъ подвергались,грамотны-ли и въ какой мѣрѣ.[x)] Грамота,знаніе литер.языка,какъ извѣстно сильно нивеллируетъ особенности мѣстныхъ говоровъ и привноситъ много новаго,если говоръ принадлежитъ далекому отъ литер.языка діалекту /напр. великор.яз.или пинкск.мір.rel./.Лучшими собесѣдниками для діалект.наблюденій,какъ мнѣ случалось убѣждаться-являются женщины и дѣти дошкольн.возр.или неучащіеся въ школѣ;ихъ рѣчь болѣе консервативна. Нельзя ограничиваться изученіемъ говора только одного лица:возможно,что его индивидуальныя особенности могутъ оказаться настолько яркими,что безъ повѣрки могутъ быть приняты за особенность всего говора/ср.изслѣд.Дурново./

Первое видное мѣсто въ діалект.наблюденіяхъ занимаетъ фонетика.Ея передача является наиболѣе затруднительной и вызываетъ вопросъ о системѣ графики для записи діалект.наблюденій.

Звуки языка представляютъ богатство разнообразныхъ оттѣнковъ;число возможныхъ звуковъ -неограниченно,въ матем.смыслѣ этого слова,ибо всякое малѣйшее измѣненіе въ положеніи органовъ рѣчи вызываетъ новый звукъ.Мы обычно подводимъ эти звуки подъ нѣкторыя типическія категоріи,условно,символически передаваемыя буквами нашего

отмѣчать знат.мѣстность.

---

x) Само собою слѣдуетъ

алфавита. Для записыванія говоровъ предлагались и предлагаются различныя системы (Лундель), обычно же прибѣгаютъ къ общепринятому алфавиту, видоизмѣненія его условными знаками, придавая условное значеніе не имѣющимъ звуковаго значенія знакамъ, напр. чрезъ ъ- обозначая кракое а съ горловымъ оттѣнкомъ; чрезъ ь-кракое е, і, отмѣчая мягкость (палатальность) чрезъ ' и т.п.

Наиболѣе удобной изъ этихъ системъ является предложенная ак. Фортунатовымъ и примѣняемая его учениками; она основана на научныхъ данныхъ, физіологіи звука и хотя всетаки далека отъ совершенства все же довольно удовлетворительно изображаетъ слышимые нами оттѣнки звуковъ.

а открытое; $\underline{a}^{e}$ - склонное къ $\underline{e}$, узкое; $\underline{a}^{o}$ - болѣе лабіолизованное, близкое къ $\underline{o}$, $\underline{e}$ откр. широкое; $\underline{e}^{a}$ еще болѣе откр. $\underline{e}^{i}$ -узкое, пал. $\underline{i}$, - $\underline{i}^{e}$, - $\underline{o}^{a}$ - $\underline{o}^{y}$ и т.д.
Краткіе звуки и очень краткіе/иррац/ изображаются / не подъ удареніемъ/ чрезъ $\breve{a}$, (ъ) $\breve{e}$, $\breve{i}$, (ь); неслогообразующее і - $\underset{\frown}{i}$, ў или *у* близкое къ $\underline{в}$,; согласныя видоизмѣненія- передаются чрезъ значки: к, к', к̧;

Образцы записей, наиболѣе сложн.-у Дурново и московскихъ лингвистовъ; средней точности- у Халанскаго въ РФВ. Большинство же записей отличается

грубостью и лишь очень отдаленною точностью.

Теперь, въ заключеніе-вопросъ, что записывать, и все-ли равно цѣнность точки зрѣнія діалектологіи? Изъ предыдущаго уже можно заключить, что не всякая запись имѣетъ цѣну. Особенно же различны по своей цѣнности записи сказокъ, пѣсенъ, загадокъ, пословицъ съ одной стороны-и обычныхъ, обыденныхъ разговоровъ. Дѣло въ томъ, что первыя передаваемыя по традиціи въ извѣстной условной связи отличаются большой консервативностью и иногдалалеко стоятъ отъ состоянія живого говора, живой рѣчи. Въ пѣсняхъ можно встрѣтить такія слова, которыхъ уже нѣтъ въ обращеніи, и которыя не могутъ быть характерными для говора въ моментъ наблюденія.

Тоже-и о звукахъ/напр. смягч. г въ з, во лузяхъ, во лузѣ./ въ обычномъ говорѣ исчезнувшихъ, но хранящихся въ отд. словахъ пѣсни.

Памятники н.р. слов. важны для этнографіи, фольклора; для діалектологіи они имѣютъ второстепенное значеніе и полезны лишь при наличности корректива-образцовъ разговорной рѣчи. Замѣтимъ еще, что пѣсни въ знач. степени уклоняются отъ нормъ послѣдней, будучи связаны съ музыкальнымъ сопровожденіемъ и мелодіей, отъ нихъ неотдѣлимой и потому консервирующей старый текстъ пѣсни отъ новыхъ воздѣйствій.

III. ИЗУЧЕНІЕ РУССКОЙ ДІАЛЕКТОЛОГІИ.

Изученіе русскихъ говоровъ началось сравнительно недавно. Мы минуемъ отрывочныя и случайныя упоминанія объ особенностяхъ того или другого говора, сгруппированныя въ трудахъ г. Симони, Русскій языкъ библіогр. указатель, вып. I и г. Булича-Истор. языкознанія въ Россіи, 1904г. т. I, а упомянемъ лишь тѣ труды, которые являются серіозными вкладами въ науку, сохраняющими и до сихъ поръ нѣкоторое, большее или меньшее значеніе. Во главѣ такихъ трудовъ слѣдуетъ поставить знаменитыя " Мысли объ исторіи русскаго языка " И. И. Срезневскаго, впервые явившіяся въ свѣтъ въ 1849 году. Здѣсь впервые съ достаточнымъ для своего времени богатствомъ матеріала, съ научными пріемами и притомъ живо, одушевленно и краснорѣчиво изложены въ общихъ чертахъ судьбы р. яз. какъ они представлялись тогдашнему изслѣдователю. 3-ья глава и часть 5-й-по мнѣнію авторитетнаго ученаго ак. Ягича "выдерживаютъ съ нѣкот. поправками критику нашего времени". Однако главныя положенія всего разсужденія, въ зависимости отъ общихъ лингвистич. понятій того времени не удовлетворятъ современнаго намъ читателя: одно-мнѣніе о полномъ единствѣ русск. яз. въ началѣ исторической жизни р. народа; другое-о "переходномъ" будто бы состо-

янiи р.яз.въ перiодъ X - XIУ вв.Эти положенiя, высказанныя догматически въ настоящее время разрушены уже самымъ представленiемъ о языкѣ,какъ о вѣчно возобновляющейся и дифференцирующейся дѣятельности человѣка,наука ничего не знаетъ о "переходномъ",ибо это представленiе требуетъ для себя другого-представленiя о чемъ то постепенномъ въ границахъ котораго совершается переходный процессъ.Но въ жизни языка,какъ и общественныхъ союзовъ и индивидуумовъ,создающихъ его-все текуче, и каждый говорящiй и каждая группа и классъ,каждая эпоха участвуютъ/м.б.незамѣтно для себя/въ коллективномъ текучемъ процессѣ творчества,созданiя языка.Срезневскiй считается съ говорами,какъ съ чѣмъ то отлившимся уже въ болѣе опредѣленную форму,не считаясь съ этимъ постоянно движущимъ жизнь языка процессомъ.Но тѣмъ не менѣе Срезневскому принадлежитъ та заслуга,что онъ первый намѣтилъ основные дiалекты др.р.яз.,а въ своихъ позднѣйшихъ трудахъ /свѣд.и зам./собралъ значительный матерiалъ для историческаго изученiя русскихъ говоровъ.

Срезневскiй считалъ XIУ в.эпохой дѣленiя р.яз.на говоры.Послѣдователь его,И.А.Лавровскiй въ дисс.о языкѣ сѣв.русск.лѣтописей 1852г.сдѣлалъ

уже нѣкот.шагъ впередъ-признавъ существованіе новг. особенностей др.р.яз.уже задолго до XIУв.Такъ впервые пошатнулась теорія о первоначальномъ единствѣ въ истор.время р.языка.Опираясь только и попреимуществу на показанія др.памятниковъ наши историки языка забывали,что чѣмъ древнѣе памятники,тѣмъ менѣе въ немъ замѣтно живой стихіи языка,тѣмъ болѣе онъ держится церк.славян.норм.И забывая объ этомъ и не встрѣчая,слѣдовъ живой рѣчи р.діалектовъ-ученые заключали-и вполнѣ ошибочно-къ отсутствію діалектическихъ различій въ древне русскомъ языкѣ до XIУ в.

Важный толчокъ для изученія историч.діалектологіи былъ данъ рядомъ этнографическихъ изученій въ 50-хъ годахъ XIX ст.Конечно этнографы интересуясь главнымъ образомъ бытомъ,народною словесностью юрид.обычаями-могли касаться языка лишь вскользь, замѣчали лишь то,что особенно бросалось въ глаза, рѣдкія необычныя слова,рѣзкія отклоненія въ звукахъ сравнительно съ рѣчью образованнаго общества.Но такъ или иначе, вмѣстѣ съ оживленіемъ изученія народности въ 50 и 60-хъ годахъ діалектологія въ Россіи стала на болѣе прочную почву.Явился капитальный и до сихъ поръ въ разныхъ отношеніяхъ незамѣнимый "Словарь" Даля,отличнаго знатока нарѣчій р.яз.,хо-

тя и не филолога.Сам онъ,восхищаясь лингвистическими способностями Максимовича,говорилъ о себѣ: " у меня данныхъ много,есть замѣтки и образцы нарѣчій почти всѣхъ уѣздовъ,не только каждой губерніи;я рѣдко затрудняюсь узнать по говору родину крестьянина,не только по четыремъ главнымъ нарѣчіямъ,но и нѣсколько ближе или точнѣе,но я не сумѣю привести примѣтъ этихъ подъ общія грамматическія правила."

" Чего недоставало Далю",давшему однако при своемъ словарѣ очеркъ нарѣчій р.яз.,"тѣмъ въ высокой степени владѣлъ глубокомысленный изслѣдователь р.яз.и выдающійся діалектологъ,проф.А.А. Потебня. ".По сравненію съ его изслѣдованіями 2 изслѣдов.о звукахъ р.яз."1866 и "Замѣтки о малор.нарѣчіи"1871 Статья Лавровскаго,посвященная послѣднему и напечатанная въ 1859г.является сильно и замѣтно устарѣвшей.По стопамъ Потебни пошелъ проф. М.Колосовъ,подведшій итоги своихъ діалектологическихъ розысканій въ своемъ"Обзорѣ звуков.и форм. особенностей р.нар.яз."1878.Но главнымъ работникомъ въ области исторической діалектологіи является ак. Соболевскій,начавшій свои труды въ этой области съ дг-ской дисс."Очерки из.ист.р.яз."1884,въ которой по слѣдамъ Срезневскаго и Житецкаго попытался свя-

зать"оба поля сего времени"-на основанiи съ одной стороны показанiй др.памятниковъ,съ другой-данныхъ соврем.дiалектологiи возстановить исторiю малорусскаго яз.въ его галицко-волынскомъ говорѣ и сѣверно великор.-въ его Псковскомъ говорѣ.Вслѣдъ за этимъ-появились его же очерки смоленско-полоцкаго говора,новгородскаго,и нѣсколько статей о неизвѣстномъ намъ изъ памятниковъ -древне Кiевскомъ говорѣ.Наконецъ ему же принадлежитъ Опыт.р.дiелактологiи,первоначально печатавшiйся въ журн.Живая Стар.1892г.,а затѣмъ-I вып./вел.и бѣлор./вышелъ отдѣльно въ 1897г.

Начиная съ 49-хъ годовъ XIX ст.особенно оживляется дѣятельность по изслѣдованiю р.дiалектовъ.Труды Огоновскаго,Верхратскаго,Колессы и др.въ области малор.яз.,Карскаго-въ области бѣлор/Шахматова и.Чернышева и ихъ сотрудниковъ-въ области великор.нарѣчiя показываютъ что выросшее на трудахъ Срезневскаго и Фортун.поколѣнiе приняло близко къ сердцу то,что волновало ихъ учителей.

Въ настоящее время центромъ работъ по р.дiалектологiи является Отд.р.яз.и слов.Академiи наукъ,тщательно заботящееся о составленiи дiелектологичкаог .р.яз.и охотно поддерживающее

начинанія молодыхъ ученыхъ.Работы по діалектологіи печатаются въ Изв.и Сборн.отдѣленія,а также-въ Р.Ф.В.,Ж.Старинѣ.О томъ,какими матеріалами мы въ настоящее время располагаемъ для діалектологическихъ наблюденій и какъ производятся записи -рѣчь особо.

IV. ДѢЛЕНІЕ РУССКИХЪ ДІАЛЕКТОВЪ И ИХЪ ТЕРРИТОРІЯ.

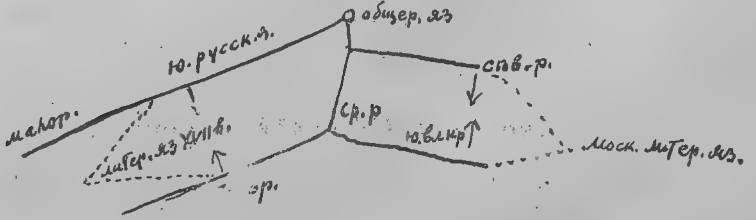
Прежде чѣмъ перейти къ характеристики современныхъ русскихъ нарѣчій и говоровъ въ деталяхъ мы остановимъ наше вниманіе на слѣдующихъ вопросахъ: какъ и въ какомъ положеніи относительно другъ друга и сосѣдей характеризуются лѣтописью древнерусскія племена,какія группы въ діалектическомъ отношеніи они образуютъ;каковы особенности каждой изъ этихъ группъ,по скольку мы можемъ знать ихъ изъ памятниковъ.Затѣмъ,установивъ общую схему границъ соврем.говоровъ мы дадимъ ихъ детальную характеристику.Н. .немъ съ границъ др.р.говоровъ.

Современные р.говоры принято дѣлить на 3 x) главныя группы:великор.бѣлор.и малор."Основаніе-не только языкъ,но нравы бытъ,творчество.Дѣленіе это соотвѣтствуетъ и территоріальному распредѣленію р.народностей.Изученіе исторіи р.яз.и говоровъ его привело ученыхъ къ выводу что р.яз.или точнѣе-восточнослав.нарѣчіе общеслав.языка-еще въ доисторическую эпоху распалось на три группы говоровъ:сѣвер-

x) Шахм.,къ вопр.объ образов.р.нарѣчій.

во русскую, средне-русскую и южно русскую; средне-русская группа состояла изъ двухъ вѣтвей: западной и восточной; южнор. дѣлилась на двѣ вѣтви-сѣв. и южн. Съ теченіемъ времени западная вѣтвь среднерусской группы совершенно обособилась отъ восточной и легла въ основаніе соврем. бѣлор. нарѣчія. Напротивъ восточная въ силу историч. обстоятельствъ примкнула къ сѣвернорусской группѣ и вмѣстѣ съ ней образовала великорусское нарѣчіе, сохранивъ слѣды своей индивидуальности въ южновеликор. акающемъ поднарѣчіи; на югѣ съ теченіемъ времени произошло новое сближеніе южной вѣтви южноруc. группы съ сѣверною вѣтвью той же группы. Въ результатѣ рядъ смѣшанныхъ говоровъ; часто, южн. вѣтви, миновавъ смѣшенія вно лилась на востокъ, въ Полтавщину и Слободскую Украину.

Графически это можетъ быть изображено такъ:



Это построеніе отчасти гипотетическое, отчасти основанное на наблюденіяхъ сдѣланныхъ въ области современныхъ говоровъ, находитъ себѣ оправданіе и подтвержденіе въ данныхъ сообщенныхъ лѣтописью. Такъ лѣтописецъ объединяетъ вмѣстѣ р ди-

мичей, вятичей и сѣверянъ, предковъ древней средне-русской группы говоровъ. (Можетъ быть, къ ней прилегало малочисленное и занимавшее небольшую территорію, племя полянъ.) Слѣдя по лѣтописи за движеніемъ радим. и вятичей съ зап. на востокъ, мы признаемъ въ нихъ западную вѣтвь среднер. группы, вмѣстѣ съ родственными имъ дреговичами :, а сѣверянъ-считаемъ восточною вѣтвью. Они сидѣли по Деснѣ Сейму и Сулѣ. Проф. Багалѣй. собралъ рядъ указаній на колонизаціонное движеніе сѣверянъ на Югъ и Юговостокъ :-до Донца. На Окѣ и ея верховьяхъ издревле сидѣли финскія племена. По мнѣнію ак. Шахматова въ колонизаціи средняго Поволжья было два теченія: одно-съ сѣв. вост. и принадлежало кривичамъ (вѣроятно, новгородскимъ), какому нибудь сѣв. русск. племени; другое теченіе принадлежало-средне-русск. племени какъ это видно изъ того, что до с. Нор. въ при-окской области пролегаетъ діалектич. граница сѣв. в. и Ю-вс. нарѣчій. Что до этихъ колонистовъ, то одни (Багалѣй :) полагаютъ ихъ вятичами; другіе, (Шахм.) :-сѣверянами, ссылаясь на малую культурность вятичей въ XVI-XVIIIв.

Къ сѣверу отъ среднер. племенной группы-находились сѣв. р. племена, образовавшія политич. союз о кот. сообщаетъ Начальная лѣтопись: Славяне/новгор. славяне/и кривичи; послѣдніе населяли Полоцкую зем-

ли, имъ принадлежалъ и Изборскъ, они рано колонизовали верховье Волги, Эти области/ Яросл. Сузд. Костр./ сохранили оканье, кое где-и ц/ч, а потому кривичи были сѣвернорусскимъ племенемъ.

Къ третьей племенной группѣ восточныхъ славянъ-относимъ южнор. племена, едва-ли не отдѣлившiяся отъ другихъ до распаденiя сѣв. и средней группы. Къ Ю.р. группѣ "принадлежатъ племена сидѣвшiе на запад. и Югъ отъ Ср.р. группы, на запад. отъ сѣверянъ, на Югъ отъ дреговичей. Сѣверной границей-была р. Припеть, восточной-Днѣпръ, который ю.р. перешли не ранѣе XIУ в Южн. и зап. границы-степь-подвергались значительнымъ колебанiямъ" Мы не имѣемъ основанiя предполагать, чтобы сов ременные малоруссы/потомки Ю-р. группы) пришли въ Приднѣпровье лишь въ истор. время; мы должны признать ихъ такими же первоначальными поселенцами Россiи, какъ признали кривичей или вятичей." "Но малоруссы отъ береговъ Припети-до Чернаго Моря отъ Дн. и до Карпатъ говорятъ такими говорами, которые ясно свидѣтельствуютъ объ ихъ исконномъ племенномъ единствѣ.-Вотъ основанiе, почему мы должны признать единоплеменность/полянъ/ древлянъ, волынянъ, тиверцевъ, Хорватовъ и др. южн. племенъ, о кот. повѣствуетъ лѣтописецъ." Впослѣдствiи территорiя малор. племени расширилась-до Дона и Аз. Моря. Въ зависимо-

сти отъ этого измѣнилась и судьба малор.говоровъ, носившихъ еще въ доистор.эпоху зародышъ дробленія. Сѣверно малор.говори,менѣе подвергавшіеся различнымъ вліяніямъ медленнѣе переживали процессъ развитія и остались еще до сихъ поръ при своихъ дифтонгахъ изъ долгихъ гласныхъ;южно-малор.говоры уже давно обратили дифтонги въ і.

Не слѣдя за судьбами племенныхъ южнор.группъ остановимъ наше вниманіе на небольшомъ племени полянъ".Трудно оспаривать соплеменность полянъ" говор.Шахм."съ древлянами:весьма важно,что въ истор.время,начиная съ XI в.польская и деревская земля нерасторжимы;важно и то,что Кіевскіе Князья борются съ волынскими изъ за коренной области древ лянъ-Погорыни,отторгнутой отъ нихъ вслѣдствіе вторженія волынянъ:любопытно и то,что полит. вліяніе Кіева распространяется вмѣстѣ съ поступательнымъ движеніемъ древлянъ къ сѣверу.".На лѣтописецъ рѣзкими чертами отдѣлилъ нравы и бытъ полянъ отъ древлянъ;изъ его разсказа ясно,что поляне были болѣе культурнымъ племенемъ,чѣмъ древляне,но, разумѣется,отсюда нельзя заключать противъ ихъ единоплеменности.Большая культурность полянъ была обусловлена географическимъ положеніемъ ихъ поселеній(на бойкомъ пунктѣ великаго торговаго пути.)

Нѣтъ сомнѣній, что племя это было немногочисленно. Кромѣ Кіева нельзя назвать другого значительнаго города на польской территоріи. Эта территорія занимала небольшое пространство, окаймленное съ Востока Днѣпромъ, съ Сѣв. Запада и сѣвера-Тетеревомъ, съ Юга-Росью, а на Западѣ врядъ ли доходившее до верхняго теченія Случа. "Весьма вѣроятнымъ является предположеніе, что поляне были немногочисленнымъ сѣв-мл.р. племенемъ, рано поддавшимся культурному вліянію Кіева, искони, съ доистор. эпохи бывшаго богатымъ, важно торговымъ и культурнымъ пунктомъ, послужившимъ въ 9 вѣкѣ какъ бы центромъ дѣлъ политич. союза варяговъ, южн. и сѣв. р. племенъ. Этимъ объясняется исключительное полож. полянъ, которыхъ лѣтописецъ называетъ въ противоположность другимъ славянамъ-мужами мудрыми и смышленными.

Подводя итогъ сказанному-видимъ, что и началу нашей истор. жизни вост. слав. семья нарѣчій распадалась на <u>три</u> племенныя группы.

" Языкъ свидѣтельствуетъ о древности и первоначальности такого дѣленія, такъ какъ уже въ памятникахъ XIв. находимъ типичныя черты сѣв. р. говоровъ, а въ памятникахъ XIIв., какъ это убѣдительно доказалъ Соболевскій, выступаютъ особенности малорусскія. Отсюда слѣдуетъ что въ тому же времени сло-

жились типическія особенности среднерусскаго нарѣчія, тѣмъ болѣе, что эти особенности/напр. а - канье/ общія всѣмъ говорамъ среднерусскаго нарѣчія-не могли образоваться позже XIIIв., когда восточная вѣтвь среднеруссовъ и въ политическомъ и въ культурномъ отношеніи начала отдѣляться отъ западныхъ вѣтвей этого племени(- въ будущемъ- бѣлоруссовъ.)

Но каковы были особенности древнерусскихъ говоровъ на зарѣ ихъ исторіи?

Вспомнимъ ихъ, чтобы отправляясь далѣе имѣть прочную почву подъ ногами.

V. ДІАЛЕКТЫ ДРЕВНЕРУССКАГО ЯЗЫКА.

" Мы имѣемъ огромное количество источниковъ для исторіи р. языка". -говоритъ ак. Соболевскій. И онъ правъ, если подъ "источникомъ" разумѣть всякій памятникъ, написанный въ Россіи. Такихъ памятниковъ отъ XI-до XVв. дошло около 650; о позднѣйшей эпохѣ и говорить нечего. Но далеко не всѣ изъ этихъ источниковъ даютъ желательное количество матеріала: не забудемъ, что памятниковъ живого языка-очень немного среди нихъ; всѣ они, за исключеніемъ актовъ, грамотъ-въ очень слабой степени отражаютъ діалектическія особенности говора писцовъ. Поэтому свѣдѣнія наши являются довольно отрывочными. Съ другой

сторони-далеко не всѣ территоріи дали слѣды говора своего населенія: такъ мы совершенно не имѣемъ памятниковъ написанныхъ въ древней сѣверской землѣ, нѣтъ памятниковъ владиміро-суздальскихъ (кромѣ лѣт. Лаврентія-и то уже к.14-го вѣка.), не говоря уже о Тмутаракани. Нѣкоторые памятники, съ извѣстнымъ языкомъ написанія-написаны такъ грамотно итщательно, что не даютъ возможности хоть сколько нибудь опредѣленно судить о характерныхъ особенностяхъ мѣстнаго говора: таковы немногочисленные кіевскіе памятники.

Въ силу указанныхъ причинъ наши свѣдѣнія о древне русскихъ говорахъ-далеко не богаты. Достаточно матеріала только для Новгор. говора: съ 1/2 XI-до новаго времени; смоленскій и полоцкій говоръ извѣстны по грамотамъ XIII-XIУ, затѣмъ слѣды ихъ теряются, для среднерусскихъ говоровъ есть матеріалъ съ XIIIв, галицковолынскій говоръ-имѣетъ памятники съ полов. XIIв. по XIУ, а затѣмъ снова-уже въ общемъ типѣ малор. яз.-въ русской XУI-XIIIв./особ. много-въ библ. Нар. Дома во Львовѣ.) Достовѣрны -но безцвѣтны памятники кіевскаго говора-XI и XII в. Говоры черниговской, сѣверской земли-намъ неизвѣстны.

Обратимся къ тѣмъ фактамъ древнихъ и новыхъ діалектовъ, кот. сохранили памятники и живое произно-

ненія.

Помня, что было нами выше сказано о происхожденіи литературныхъ языковъ изъ діалектовъ, мы въ дальнѣйшемъ изложеніи будемъ сравнивать мѣстн. особенности съ среднимъ, какъ бы нормальнымъ литер. великорус. языкомъ, въ основѣ котораго лежитъ смѣшанный говоръ, города Москвы какимъ Москва говорила съ XVв., когда формулировала свой говоръ изъ элементовъ сѣв. вр. пар. и южно великор., при чемъ изъ послѣдняго вошло въ литерат. произношеніе южновеликор. произношенія гласныхъ звуковъ, а изъ перваго сѣв. вр. - произношеніе согласныхъ. Въ исторической жизни этотъ смѣшанный говоръ, постепенно, живя подъ воздѣйствіемъ двухъ указанныхъ факторовъ сверхъ того въ значительной мѣрѣ питался изъ традиціоннаго источника - цсл. литературнаго языка, обнаруживающаго значительное вліяніе на нашу рѣчь и до сихъ поръ, независимо отъ нашего сознанія. Такимъ образомъ литер. нашъ языкъ имѣетъ въ основѣ оффиц. языкъ грамотныхъ моск. людей, традиціи которыхъ мы продолжаемъ.

Сѣверно-Великорусскій говоръ.

Говоръ древнихъ кривичей и новгородскихъ славянъ извѣстенъ намъ въ рядѣ памятниковъ, отражающихъ немногочисленныя но рѣзкія особенности этого діалекта съ конца XI вѣка.

Общею чертою сѣв. р. говоровъ видимо была наклонность сильно палатализировать ц и ч, откуда вѣ-

роятно смѣшенiе,чередованiе этихъ звуковъ на письмѣ. Это чередованiе встрѣчаемъ въ новгор. минеяхъ 1095-1097г.г.:цревo,владычица,чвѣтъ,;въ псковск. Апостолѣ 1307г.нацалника,рьчи;въ смоленск. гр.ок:1230г.нѣмьчиць сулинчами; въ полоцк.гр.нач.XУв.немечь или,по розничи.

Кромѣ этой общей особенности и при отсутствiи а- канья,новгор.и псковск.говоры имѣли еще-общiя черты: ѣ > и:-търьпиные мин.1096; колинока 1355г;пск.-свирилникъ;имишю прол.1383г.и др.и на мѣстѣ цел.жд изъ дj особое жг:Новг.мин.1095г.дъжгь ;Ев.до 1362г., розгье,Пск.Ап.пригвожгьше 1307г;1 пск.лѣтоп. дожгя или даже прiѣзгя.

Наконецъ и новг.и пск.говоръ опускали в передъ л:новг. догов.съТверью1270г.приставливати;Новг.лѣт.на ярославли дворѣ,на яколи улици; Пск.паракл.1369г.исправливания;1 пск.лѣтоп.поставляша,нероляне,запополяне...

Сверхъ сказаннаго псковской говоръ имѣлъ свою особенность,отличавшую его отъ новгородскаго;это взаимная мѣна мягкихъ ж и з, ш и с. Ап.1307г.здани, жогозда,зѣлание;Паракл.1369г.прозябе,прилѣзно,сествия,вшю силу,пошиси,и т.п.Паракл.1386г.вопросяти,васи,весося,.. Тоже и въ Пск.лѣтописи.

Часть говоровъ псковской области,сосѣднихъ съ областью среднерусской акающей группы-также акала: иначе не можемъ объяснить данныхъ Соб.(Л[3],стр.85.)случа-

евъ а изъ неударненаго е: всемирноя слово, солнца сирачашеся, колионицами въ Пар.ѣкл.1369г.; или въ Прол.1383г.-вокаяниямъ, учителямъ /Тв.к./и т.п.

Средне- Русскiй говоръ.

Типичный основной средне р.говоръ-говоръ древнихъ вятичей и ихъ колонистовъ въ Поволжьѣ-не имѣлъ рѣзкихъ особенностей и отличался отъ другихъ говоровъ-насколько можно судить по Ряз.кормчей-1284г. Галичк.Ев./сѣв./1357г.,Ефр.Сир.1377г.и др.-только тѣмъ,что не имѣлъ особенностей,характерныхъ для этихъ говоровъ.Потомки древняго говора средне р.группы частью сохранили аканье въ южно-великор. нар.и бѣлор.;частью поддались влiянiю сѣверныхъ говоровъ и имѣютъ О закрытое,не склонное къ а,равно какъ избѣгли и аканья.

Говоръ западной части средне-русской группы,древнихъ дреговичей-предокъ соврем.бѣлор.нарѣчiя также не имѣлъ рѣзкихъ особенностей,кромѣ жч, ждч, на мѣстѣ вел,жд.р.жж.:

Лит.Стат.1588 приезлчалъ и т.п.

Ев.Тяп.ок.того же времени - дожчъ.

Псалт. 1296 дъжчѣвнымъ.

Въ старшихъ граматахъ литов.князей читаемъ также наѣждчати приѣждчалъ.

Остальныя особенности среднерусской группы

либо миновали старшіе памятники, либо-выработались позже. Первое :- вѣрнѣе. Такъ говоръ сѣверянъ/древній переяславско-черниговскій/намъ вовсе неизвѣстенъ. "Можно только упомянуть", пишетъ Соб., "что авторъ Несторовой лѣтописи видѣлъ въ сѣверянахъ племя родственное съ возг. кривичами,(а не съ волынянами, бужанами и т.п.), выразившись "сѣверо-отъ словенъ"; что малоруссы XVIIIв. видѣли въ коренныхъ жителяхъ Чернигова " Московскихъ " людей, что вѣроятнѣе всего считать потомками ихъ-сильно акающихъ жителей Брянскаго и Путивльскаго уѣздовъ."

Колонизація, какъ видно отсюда, сильно измѣнила характеръ говора Черн. земли.

Южно-русскій говоръ.

Ю.-р. говоръ обособился отъ сѣв. вр. и ср. вр. гораздо ранѣе, чѣмъ эти послѣдніе раздробились на нарѣчія. Какъ выше сказано, уже въ древности южнор. группа племенъ дѣлилась на двѣ крупныя части. Одна-сѣверная жила болѣе изолированно, ея звуковые процессы совершались медленно; дифтонги-до сихъ поръ сохранились въ нѣкоторыхъ ея говорахъ. Другая, южная была менѣе консервативна и быстро двигаясь пріобрѣла значеніе литературнаго яз., объединивъ дифтонги въ і.

Изъ представителей сѣв. млр. говоровъ, мы имѣемъ скудныя свѣдѣнія о говорѣ полянъ, на основаніи

показаній Мст.гр.1130г., Сборн.Свят.1073 и 1076гг. и тріоди Моис.Кіев.XIIIв.можемъ думать,что этотъ говоръ въ указанное время еще не развилъ дифтонговъ, а ограничился лишь переходомъ древняго ѣ въ і:Св.-Сб. 73г. видии ,въ вѣри,исцили.

Кромѣ того самое положеніе Кіева,о чемъ рѣчь была выше-объясняетъ намъ,почему нѣкоторые древніе Кіевскіе памятники не содержатъ рѣзкихъ діалектическихъ особенностей:"очевидно въ обще-русскомъ городѣ/центрѣ р.культ.жизни./,создалось такое нарѣчіе,которое утратило или сгладило наиболѣе рѣзкія діалектическія черты",подобно тому какъ создался позже московскій литер.говоръ,-нарѣчіе новаго политическаго центра,преемника политич.роли Кіева.Это обстоятельство-что въ Кіевѣ говорили иначе,чѣмъ въ сосѣднихъ южнор.городахъ,-побудило Собол.даже допустить въ Кіевѣ присутствіе великоруссовъ,а впослѣдствіи -одного изъ тѣхъ племенъ,которыя со временемъ образовали великорусское племя /Шахм./Словарный составъ кіевскихъ лѣтописей,по авторитетному указанію ихъ лучшаго знатока, ак. Шахм.доказываетъ смѣшанный характеръ кіевскаго говора:лѣтописецъ употребляетъ слово детьба,слово лошадь:первое вовсе неизвѣстно ю.р.племени,второе-въ этой формѣ чуждо м.р. говорамъ Предположеніе о смѣшанномъ характерѣ говора кіевска

го населенія дѣлаетъ излишней гипотезу Собол.-Погодина о переселеніи въ Украину галичанъ въ послѣ татарскій періодъ, на мѣсто коренного *вкр.* населенія, эмигрировавшаго послѣ погромовъ въ Пріокскія области.

Мы не имѣемъ права не признать Кіевскаго населенія южнорусскимъ, хотя и съ большой, м.б., примѣсью пришлаго элемента, скорѣе всего сосѣднихъ сѣверянъ.

Галицко-волынскій говоръ южнорусской группы-говоръ дулебовъ :-волынянъ въ древнѣйшую пору отличался характерными особенностями. Въ немъ мы въ древнѣйшихъ памятникахъ находимъ жч на мѣстѣ п.сл. жд. Гал.Ев.1144 дъжчь, ижчьнуться, рожчье; въ Христиноп.Ап. XIIв. тоже ражчизати, бежчены и т.д. Кромѣ того-въ рядѣ случаевъ въ гал.вол./а по мнѣнію Шахм. и Ягича въ Кіевскомъ/мы находимъ ассимиляцію ь съ послѣдующимъ и: Добр.Ев.1164г. въ просяти и, осудяти и, и др. Со. указываетъ такіе же случаи въ Кіевск., пол.смоленск. и даже новгор. и, видимо, не считаетъ ихъ характерными для Кіевск. и Гал-вол.говоровъ/Аналогич.явленіе въ обл.Калуж. и Мог. губ./. Только нѣсколько позже-въ памятникахъ къ XII и XIIIв. выступаетъ отчетливо самая характерная черта Гал.Вол.говора, указывающая на него, какъ на предка современныхъ малорусскихъ. Это появленіе дифтонговъ и вторичнаго ѣ, вслѣдствіе удлинненія гласныхъ по отпаденіи ъ, ь, бывшихъ въ послѣдующемъ слогѣ. Въ надписи на крестѣ

Св.Евфросинія 1161г.новое долгое ē изображается чрез ѣ;долгое же ō ничѣмъ на письмѣ не отличается отъ обычнаго и только изрѣдка мы видимъ двойное оо которымъ могъ изображаться и дифтонгъ Гал.Ев. 1266г.воовьня (- овцы,вівця/,воовьчихъ;Полик.Ев.1307 г.воотця/-отця,витця/; ѣ обычно и послѣдовательно является въ словахъ:пѣцъ,(піч) ,шѣсть,ремѣнъ,камѣнье, весѣлье,зѣлье и пр.

Что касается этого ѣ ,то оно скоро раздѣлило судьбу древняго:уже въ XVI в.мы имѣемъ вмѣсто его і.Новое же двойное /долгое ō/ оо изъ о и іе > іо образовало дифтонги.Уже въ Тип. Ев.XII-XIIIв.N.6 читаемъ субутнии,щедръ; Гал.Ев.ок.1266г.людемъ,тоже явленіе и въ гал.вол.граматахъ XIV-XVв./см.изд.Собол.и Пташ/, друвдъ,добровульно,по нюй,грошвъ;въ Пересопн.Ев.1561 г.твуй,стуй,нюль;тоже-обычна въ литер.памятникахъ XVI-XVII и XVIIIв.львовскихъ и Кіевскихъ,рукоп.и печатныхъ.Здѣсь совр.млр.говоры имѣютъ-на сѣверѣ дифт. уо-уі , южномалоруск.-і. ...слѣды его-еще въ XVIв:Пересоп.Ев.1561г.видповѣдаю;Опис.Черкас.замка-XVIв,макогинъ:Сб.Симсона. повѣлъ,пѣкльоя/ѣ-въ друг.мѣстахъ и/.

Добавимъ,что,можно полагать,въ южнор.говорахъ г звучало уже въ древности какъ h, о чемъ свидѣтельствуетъ значительное количество выпаденій его: разнѣвавъся Св.Сб.1073,Жит.С.Осв.и др.разнистеся возѣ

Жит.Ниф.1219г;огнь помѣщаеть.Уч.Ев.Конт.болгарскаго XII-XIIIв.

VI.ОБРАЗОВАНІЕ СОВРЕМЕННЫХЪ РУССКИХЪ ДІАЛЕКТОВЪ И НАРОДНОСТЕЙ.

Мы не будемъ слѣдить подробно за исторіею всѣхъ звуковъ русскаго яз.-о нихъ мы бесѣдовали въ курсѣ ист.р.яз.Но переходя къ характеристикѣ соврем. діалектовъ на основаніи древнихъ и новыхъ данныхъ,мы вправѣ задать себѣ вопросъ:каковы были условія,при которыхъ развивались многочисленные діалекты и чѣмъ объясняется,помимо причинъ физіологическихъ и психологическихъ,внутри дѣйствующихъ такъ сказать языка-все разнообразіе діалектическихъ особенностей.Однимъ словомъ,мы должны прослѣдить какъ образовались совр. говоры,діалекты параллельно росту создавшихъ ихъ народностей,племенъ вост.славянскаго /иначе р./народа.

Итакъ отмѣтимъ въ самыхъ общихъ чертахъ главныя направленія въ передвиженіяхъ русскаго населенія,которыя сначала повели къ заселенію Россіи въ тѣхъ пространствахъ,гдѣ застаетъ славянъ древняя лѣтопись,и потомъ къ взаимнымъ столкновеніямъ между отдѣльными русскими племенами.

Сначала р.племена движутся съ запада на востокъ.-радимичи и вятичи появляются въ средней

Россія, кривичи колонизуютъ бассейнъ Оки, Муромъ; сѣверяне достигаютъ Дона. Сѣв. р. племена стремятся въ Приднѣпровье; сплотившись въ политич. союзъ производятъ набѣги на Царьградъ, на Болгарію/Святосл. Олегъ/. Но въ южныя степи вторгаются тюркскія орды, не сдерживаемыя хазарскимъ царствомъ, разрушеннымъ тѣмъ же Святославомъ

Въ концѣ Хв. печенѣги доходятъ до Кіева, далѣе ихъ смѣняютъ половцы. Такимъ образомъ и на востокѣ и на крайнемъ западѣ зашедшія на югъ русскія племена были вынуждены искать себѣ новыхъ мѣстъ. Сначала они направились на западъ, не покидая юга/тиверцы, уличи./; не находя здѣсь безопасности-устремились къ сѣверу. Сѣверяне поднимаются вверхъ по Дону, осаживаются въ приокскомъ бассейнѣ; встрѣча ихъ съ кривичами отразилась и на мѣстныхъ говорахъ, какъ это доказано пр. Будде. На югозападѣ- южныя вѣтви южнорус. племени тѣснятъ своихъ сѣверныхъ родичей; древляне, дулѣбы, бужане-выдерживаютъ натискъ волынянъ. частью сливаются и ассимилируются съ ними. частью переходятъ на территорію дреговичей и устремляются за р. Припеть. Дреговичи оттѣсняютъ полоцкихъ кривичей и доходятъ до Изборскихъ кривичей; изученіе полоцкихъ и рижскихъ памятниковъ доказываетъ что въ XII-XIIIв. полоцкій говоръ"былъ промежуточнымъ звеномъ между говорами сѣверныхъ кривичей и дреговичей/Соболевскій/. что доказываетъ смѣшеніе кривичей съ напиравшими съ юга дреговичами. Въ к. XIV в. во Псковѣ уже наблюдается яканіе /см. е-я/, а позже-

бѣлор.и южновеликор.аканье.Тоже аналогичное явленіе и въ Смоленской землѣ:ея древніе жители,кривичи- подъ напоромъ среднерус.племенъ-вятичей и сѣверянъ, отступаютъ на сѣверовостокъ,и мы въ соврем.Смол.губ :- почти не можемъ обнаружить слѣдовъ древнихъ сѣвер но русскихъ особенностей говора.Въ области верхняго Поволжья наблюдаемъ такое же движеніе среднерусскаго (акающаго)племени къ сѣверу;это движеніе вятичей къ сѣверу стало еще энергичнѣе въ XIIIв.послѣ нашествія татаръ:совр.нарѣчія Тверской губ.доказываютъ,что вятичи населяли почти всю территорію Пок. княж.кромѣ сѣв.вост.и вост.части его.На крайнемъ югозападѣ :-аналогичное движеніе:Тиверцы оттѣсненные отъ Дуная и моря наполняютъ бассейнъ Днѣстра и вытѣсняютъ изъ него за Карпаты хорватовъ,частью-сливаются съ ними.(Шахм.)

Сѣверно-р.племена до нашествія кочевниковъ были уже въ стѣсненномъ положеніи и имѣли препятствія при движеніи на болѣе плодородныя мѣста къ Югу. Сѣв.р.союзъ подъ предводительствомъ варяговъ,увлекши съ собою и финскія племена,высылаетъ полчище на Югъ,до Царьграда . Но съ конца Хв.это движеніе стало невозм.:мѣшали печенѣги,Половцы,позже Татары.Происходитъ рядъ крупныхъ столкновеній между войсками сѣвернаго союза/Ярославъ/и среднерусскаго/Мстиславъ

Владим./.Вмѣстѣ съ тѣмъ удѣльная система,какъ еще указано было Костомаровымъ, содѣйствовали объединенію племенныхъ интере сов.около княжескагодома. Централизаціи неизбѣжно содѣйствуетъ нивеллировкѣ областныхъ чертъ и особенностей.Особенную силу имѣетъ она тамъ,гдѣ кн.власти не пришлось столкнуться сосвященнымъ вѣками родовымъ правленіемъ-т.е. въ колоніяхъ,на сѣверовостокѣ,куда подались колонисты и изъ среднер.группы,и изъ сѣвернорусской.

Вторженіе татаръ подвинуло границу р.населеній далеко къ сѣверу.Оплотомъ р.земли отъ набѣговъ на долгое время становятся княжества:еленкое, курское,Новг.Сѣв.Переяславское-населенныя сѣверянами.Переяславщина была соверш.опустошена,тоже испытала и Кіевщина,-изъ мирнаго культурнаго центра ставшая украиною р.земли.Населеніе его отчасти подвинулось въ Полѣсье,отчасти смѣшалось съ пришедшими съ Юга м.р.племенами.Татарское нашествіе было моментомъ,опредѣлившимъ окончательно границы русскихъ племенъ.Однимъ изъ результатовъ его было образованіе /окончат/ трехъ великихъ народностей.великор.малор. и бѣлор.(Шахм.)

" Великорусская народность заключаетъ въ себѣ въ настоящее время потомковъ двухъ различныхъ племенныхъ группъ,сѣв.р.и средне.р." Свидѣтелемъ

этого до сихъ поръ остается діалектическая карта: къ сѣверу окаютъ, къ югу-акаютъ.

Сближеніе обѣихъ группъ наблюдается около древнихъ и новыхъ центровъ культуры;-почти вдоль границы окающаго и акающаго говора проходитъ широкая полоса смѣшанныхъ говоровъ, наиболѣе замѣчательный по судьбѣ-московскій.

Начало великор.народности, а м.б.и нѣкот.великор. говоровъ относится къ тѣмъ временамъ, когда въ верхнемъ бассейнѣ Волги столкнулась кривичская и вятичская колонизація. Говоры окающіе, но-дзекающіе и пекающіе слышатся до с.п.въ тв.у.Корчевскомъ у., Моложск.и Пошех.у, Ярославск.губ., даже въ южн.части Боровичск.у.Новгор.губ. А что вятичи дзекали, заключаемъ изъ дзеканья ихъ ближ.родичей, потомковъ радимичей.

Иной характеръ имѣла встрѣча сѣв.р.кривичей съ вятичами и сѣверянами въ бассейнѣ Оки; встрѣтились здѣсь крупныя племенныя группы, и это сдѣлало ассимиляцію невозможной. Вмѣстѣ съ междуусобіями, кот.въ знач.степени были на почвѣ этнограф.различій /по мн.Шахм.41/-выдвигалась Москва, центръ смѣшанныхъ говоровъ, всегда поддерживавшая черныхъ людей, младшихъ людей. Изъ Москвы, и во время объединенія великорусскихъ племенъ-языкъ Москвы распространялся по всей странѣ. Быстрое распространеніе мо-

сковскаго нарѣчія объясняется/по мнѣнію Шахм./,,"
тѣмъ,что оно принадлежитъ къ числу смѣшанныхъ говоровъ,такъ какъ соединило и сгладило рядъ звуковыхъ особенностей среднерусскихъ и сѣв.р.говоровъ
Для русскаго слуха моск.нарѣчіе кажется наиболѣе "чистымъ"(sic),такъ какъ онъ находитъ въ немъ во первыхъ рядъ звуковъ,общихъ его мѣстнымъ говорамъ,а во вторыхъ поразительную устойчивость и послѣдовательность въ произношеніи."

Бѣлорусская народность.

Нѣкоторымъ средне-р.областямъ не удалось соединиться съ великор.центромъ,вслѣдствіе роста Литовскаго государства,включившаго въ свои предѣлы часть средне-р.племенъ и южнорусскихъ.Появленіе на западѣ общаго врага-Ливонскаго ордена скрѣпило связь русскаго и литовскаго населенія.Татарскій погромъ,измѣнившій политическія отношенія на Югѣ и юговостокѣ,повліялъ рѣшительнымъ образомъ на судьбѣ р.и литов.населенія бассейновъ Двины и Нѣмана.Сюда стали притекать выходцы изъ Южн.русс.и черниг.сѣверскихъ удѣловъ.Общая опасность отъ татаръ,угрожавшихъ сѣверозападной Руси и избытокъ населенія сплачиваютъ разнородные элементы въ областной связь.Въ центрѣ его-дреговичскій Новогородокъ.Миндовгъ въ XIII в.объединившій Юго-Западъ полож

кой земли;вслѣдъ за нимъ его племянники утверждаются въ Полоцкѣ,Витебскѣ,Смоленской землѣ.Къ этому союзу примкнули съ юговостока среднерусскія области,заселенныя потомками сѣверянъ и вятичей.Съ объединеніемъ-движеніе литовскаго населенія втягивается въ общую съ русск.населеніемъжизнь.Подъ охраной государства и съ ослабленіемъ энергіи татарской орды-начинается новое движеніе народныхъ массъ:съ XIУ в.начинается обратное движеніе на югъ.Подъ охраной литовскихъ князей переходятъ въ бассейнъ Десны изъ южной части полоцкой и сѣверной части Кіевской земли потомки древлянъ и слившихся съ ними дреговичей;они осаживаются среди остатковъ сѣверянъ.Литовскіе князья появляются въ возстановленныхъ городахъ:Новг.Сѣв.; Путивли,даже-въ Курскѣ.Образованіе бѣлорусской народности стоитъ въ тѣсной связи съ объединеніемъ дреговичей и радимичей подъ литовскимъ господствомъ. Лит.р.государство въ культурномъ отношеніи становится бѣлорусскимъ:языкомъ просвѣщенія и закона-является бѣлорусскій/Лит.Статутъ/,а культурное вліяніе бѣлор.народности простирается на тѣ среднерусскія области,которыя не подпали вліянію Москвы.

Итакъ-элементы бѣлор.народности были:дреговичи и радимичи ассимилировавшіеся съгосподствующимъ среднерусскимъ племенемъ,и кривичи и древ-

ляне-въ другой. И до сихъ поръ въ бѣлор. говорахъ отражается этотъ племенной составъ б. наро[redacted]: сѣверовостокъ-носитъ слѣды сѣв.р.звуковыхъ особенностей; въ наибольшей чистотѣ бѣлор.нар.слышится въ землѣ полоцкихъ дреговичей и смоленскихъ радимичей,т.е; въ сѣверной части Минской губ.,въ Могилевской и западн.части Смоленской,а южная часть Минской губ.представляетъ рядъ говоровъ переходныхъ отъ бѣлор.къ малорусскому.

Слѣдуетъ добавить,что старо бѣлорус.нар., ставши литерат.и оффиціальнымъ языкомъ восприняло въ себя значительное количество полонизмовъ-въ словарѣ и синтаксисѣ.Польское вліяніе не прошло безслѣдно и для живого народнаго языка,и были даже изслѣдователи/поляки/,которые считали бѣлор.нар.за одинъ изъ діалектовъ польскаго языка.

Малорусская Народность.

Во время нашествія татаръ населеніе южной Россіи должно было устремиться къ сѣверу и западу Но"татарское нашествіе не только не внесло коренныхъ измѣненій въ народную жизнь,но даже какъ-бы завершило то,къ чему подготовили южнорусскихъ предшествовавшія событія:оно открыло новый путь для объединившейся ю.р.народности", которая вскорѣ перешли въ обратное движеніе на востокъ и на

югъ."Сближеніе южнорусскаго народа съ литовскимъ государствомъ повлекло за собою присоединеніемъ къ нему Волыни и Кіева. Галичъ-отошелъ къ Польшѣ. И съ XIУ в., около того времени получившая названіе „Малой-Руси",-страна южноруссовъ начинаетъ, подъ охраной литовскихъ князей и Кіевскихъ Олельковичей, колонизовать югъ и юговостокъ. Малоруссы двигаются въ Полтавщину, что можетъ служить весьма сильнымъ аргументомъ противъ предположенія о слишкомъ значительной разрѣженности южнорусскаго населенія послѣ татарскаго нашествія.x) Уже въ ХУ в. Кіевское княжество расширяетъ свои границы до Донца и Чернаго моря:"Ясно, что собственно Кіевщина немогла въ то время нуждаться въ колонистахъ изъ Галиціи или Бѣлоруссіи." Образованіе крымскаго ханства привело Кіевъ къ вторичному упадку:"широкія границы, начертанныя для Кіевщины Витовтомъ, говоритъ В.Б. Антоновичъ,-исчезли черезъ полвѣка послѣ его смерти подъ напоромъ крымской орды". Только въ ХУІ в. возобновилось колонизаціонное движеніе малоруссовъ въ Полтавщину и Черниговщину/южн. часть/. Во время польскаго господства южныя степи подъ охраной Моск. государства заселяются бѣжавшими отъ польскихъ порядковъ малор. крестьянами. Уже во второй полов. ХУІІ в. малоруссы занимаютъ соврем. Харьковскую,

x) Шахм. н ниже.

западную часть Воронежской и южн.часть Курской губ.Колонизаціонное движеніе шло изъ южн.украины изъ Побережья,т.е.мѣстности между Бугомъ и Днѣстромъ.Населеніе этой части Южной Руси,захвативъ сначала Кіевщину,двигалось затѣмъ большими волнами въ Заднѣпровскія степи.

Итакъ :"соврем.группировка по тремъ русскимъ народностямъ- вел. мал.и бѣл.не соотвѣтствуетъ древней и первонач. группировкѣ.Вмѣсто прежнихъ 3-хъ групп-сѣвер.ср.р.и ю.р.-явились сначала четыре,но истор.событія объединили вост.часть среднер.съ сѣв.русской группой.Такимъ образомъ малор.группа цѣльнѣе,чѣмъ всѣ остальныя,сохранила свою связь съ древней группой соотвѣтствующихъ ей говоровъ;ю.р.группа X :- XI вв.вполнѣ представлена современной :-малорусской.Также цѣльно-но только одну часть древней группы средне р.говоров представляетъ соврем.бѣлор.группа.

Менѣе всего соотвѣтствуетъ древнимъ группамъ-великорусская.:.:.Историкъ языка можетъ говорить о мал.,бѣлор.нарѣчіяхъ въ ихъ исторіи,но переходя къ великорусскимъ ему приходится говорить отдѣльно,о сѣв.р.и ю.вр.нарѣчіяхъ.До сихъ поръ части послѣдняго сохраняютъ настолько своеобразный характеръ,что вызываютъ предположенія

у изслѣдователей, что въ Орл. губ. напр. живутъ не вел. а "чистѣйшіе" бѣлоруссы.

VII. Современные діалекты:

а/ Малорусскій. x)

Переходимъ къ характернымъ чертамъ р. діалектовъ въ ихъ современномъ состояніи, начиная съ потомка южной группы говоровъ, наиболѣе органически развившаго свои древнія особенности.
Граница малор. нарѣчія на сѣверозападѣ идетъ черезъ губерніи Сѣдлецкую и Люблинскую" такимъ образомъ, что г.г. Бѣлая и Холмъ /основ. кн. Даніиломъ/ окружены малоруc. населеніями. Далѣе оно слышится въ значит. части австрійск. Галиціи, преим. восточной, въ Угріи, гдѣ оно сливается постепенно съ словацкими говорами, и въ сѣвзап. части Буковины. На югѣ малорнар. захватываетъ сверхъ древней Подоліи почти всю Новороссію, перекидывается на Тавр. полуостр., на Кубань гдѣ живутъ потомки запорожцевъ; далѣе граница идетъ на сѣверъ, по Воронежской губ., сѣв. части Харьковской, южной Курской, захватывая затѣмъ б. часть Черниговской и отчасти Гродненской, гдѣ архаическіе говоры мал. нарѣчія сливаются съ малорусскими. Всего мал. яз. говорятъ до 30 милліоновъ людей.

Сравнительно съ р. лит. яз. и нарѣчіями вел.

x) Пользуемся данными ;собранными ак. Соболевскимъ.

и бѣлор.малор.имѣетъ слѣдующія особенности развившіеся въ теченіи многовѣковой жизни и ставящія его особнякомъ отъ другихъ вост.слав. нарѣчій, несмотря на общія черты: полногласіе и дј > ж, тј > ч.

Вокализмъ.

Древнему /орф./ о (въ слогахъ, за котор.слѣдовали ъ и ь) соотвѣтствуетъ или дифтонгъ или і: вуон, вуін, в н.

Древнему е въ т.же случаяхъ соотвѣтствуетъ дифтонгъ или і: твотка, тьіткат тка; сіем, сім.

Древнему ѣ- соотвѣтствуетъ дифтонгъ іе, є или или і: лієто, ліро, доброї, єї, її.

Древне. и и ы послѣ согл./кромѣ ј), отождествились въ больш.части млр.говоровъ-и совпали въ среднемъ и: мило-мило; воли.

О изъ е (је > јо/рѣже, чѣмъ влкр.и млр); независитъ отъ ударенія; чаще послѣ шипящихъ; жона, чоловик коутай (по-чесати, пестати; трьох; сього ко третього усе.

Кое гдѣ-закрытое о въ у: ул ізть (кукувати, танцюват и и др.по аналогіи, не фонетич.)

Спорадически вмѣсто о слышится а /рѣдко): хазяин, багатий, гарячий,

а слышится вм.древн.е: житт я.несплел.

Древн.у въ слогѣ, за котор.слѣдовало ъ, ь-послѣдо-

вало за о и е и дало дифтонгъ.откуда і:замізъ.
кліčъ/ключь/:а иногда и въ слогахъ,за кот.не было ъ: огірокъ,діброва.

Древн.у безъ ударенія обратилось въ ў и даже въ согл.в:ўмію-вмію.вмене.Въ свою очередь и древнее в передъ согл.обратилось въ у или ў /не образ.слога/:діўчина,моўляти.

Оба эти явленія повлекли за собою такія звуков.комбинаціи,какъ предлогъ въ > ў, ув и увс.

Консонанты.

Древн.согл.звонкіе-сохраняются:
лоб ,дід ,віз ;без, ніжка.
Согл.звучать болѣе твердо,/не палатализуются/какъ въ великор.дерево, не

Древн.л,передъ согл.и въ концѣ словъ перешло въ ў,в:воўк,був.

Древн.Г звучитъ какъ h:голова ,гіркий;новое Ґ/въ заимств.слов./= g,др.КГ/ґазда ґрецькій /но и hрецкий/:г предъ звонкимъ,конечно,по законамъ фонетики = g.)

Ж,ч,ш,ц,-въ древн.мягкія,теперь звучатъ твердо: двойное жж-тоже;иногда на мѣстѣ ж,является дифт.дж, ходжу:дж-и вм.ч: бджола и др.Шипящіе мягки только передъ

ье-/і,д/.

Ц-въ др.мягкое-звучитъ иногда мягко въ исходѣ словъ;иногда твердо:Царъ,цариця,хлопець,лице /=э/, лицю.

Древн.мягкое р-звучитъ б.ч.твердо:матір/пір'я пірря/.

Др.мягкіе губные въ концѣ словъ обычно тверды:сім ,сип .

Вмѣсто ф уже въ древн.(ХУІ)-хв;теперь Х,Хв, кв:Хома,хвортка,хвартук ,квасоля/нар.этим./:или же п: Пилип ,Горпина,Гапок .

Мягкіе согл.въ суфф.ьск,-сохр.мягкость с; цар'с'кій; напр. ,сочетаніе ні, лі, ді, ті, чі, рі,(сх)слѣд.е,ю,дали удвоенн.согласн: весілля,каміння, суддя,життя. під,піччу,откуда простой мягкій согласный, Но: бъю,пъю,ллю.

т выпало между с+К,л,н:невіска,щасливий.звісно.

Древнее ръ.ър,лъ,ъл,- (великор.ро-ло-) дало ри, ли:кривавий,чорнобривый;гал.дрива.

Придыхательн.согл.-передъ дифт.,у и і изъ древн.о является в: він .

Передъ начальнымъ о является г.:гострий.горобець.

Морфологія.

Склоненіе сохранило и даже кое гдѣ расширило употр.дательн.на -ові:богові,зятеві.

Имн.п.мн.ч.на ове:пани ове.

Форми.образов.по аналогіи съ средн.родомъ/какъ викр.города-отсутствуютъ.

Мѣстн.ед.м.и ср.р.и дат.-мѣстн.женск.р.сохр.древніе свистящіе: въ дорозі,нозі,врузі.дочці.

Мѣстн.ед.м.р.-также оконч.иногда на ови.ові.

Формы род.и вин.-им.множ.м.р.женск.рода сохр. древн.форму съ переходомъ ѣ,въ дифт.или і: душі.сѣв.м.-душіє:коні,гості,:

Тв.п.именъ ж.р.на-ою,галицкое оу,ов :правою/оў, ов/рукою,ў.

Зват.пад.сохран.:козаче синку,Грицю,жінко,доню.

Сохр.форм.дв.числа:гал.:дві нозі;два,двохъ,обохъ,обом

Прилаг.на -ий:сліпий,добрий; мѣстоименія:

Той -/ тотъ/ сей.цей.

Ж. р.-прилаг.со стяженіемъ :добра горілка,добру...

Въ Ср.р.прилаг.-также стяж. формы:добре.сліпе.те.теє.

род.пад. прилаг.-ого.по древнему.

ж.род.-древній.съизмѣненіемъ ѣ, въ і доброі.

Мѣст.ед.м.р.-ім ,-добрім ,и смѣш. съ дат.:упавó кому зэлі.

Имен.вин.мн.:добриї.добрі, -ії.

Род.мѣст.мн.ч.-их .им ,ими.но въ нѣкот.говорахъ іх ,ім ,іми.

Личное Мѣстоим.:мене,тебе,себе,

мъя, мня, тя, ся; дат. мені, мині, міні, тобі, собі, ми/мі/ ти/ті/, си/сі/.

Указат. мѣст. сесь/по аналог. тоть/;

тоть-тота, тото: тв. ед. тим.

Спряженіе: наст. вр. и пов. нак. л.-образ. по аналогіи, съ шипящими вм. гортанныхъ: можу, печу, поможи.

3 л. н. вр. веде, любить, есть и є, хочетця и т. п.

3 л. основ. на-а вм. ае. имѣеть а:

Дума... та/думае и т. д. ... рядомъ/.

1л. мн. ч. -мо: будемо, дамо підьмо/пов. н./

2л. мн. пов. н. ть: ведіть, пустіть.

/і и зъ ѣ/. 1л. мн. пустімо.

Возвр. залогъ -ся, сь: накриусь.

Неопр. н. на ть-, но чаще на ти: пекти/новообраз./

Буд. вр. знатиму-мешь .. глаг. бити-бути.

Изъ ѣ -и въ глаг. мир. рию. новел. мий, рий, бий.

Глаг. ѣмь, дамь сохран. древн. формы: даси. дамо, дасте.

Предл. съ и из слились въ з /зо, зі/, зо. із.

по рядомъ: сnутокъ и пр.

Предл. отъ > од, від.

Мѣстоим. и союзъ что- чьсо дало що, що.

Сюда-же слѣдуетъ добавить значит. количество полонизмовъ и германизмовъ/въ тех. названіяхъ/.

Указанныя общія особенности встрѣчаются и всѣ вмѣстѣ, и отд. и-съ добавленіемъ другихъ менѣе замѣтныхъ напр. Луб. и Лохв. рамво вм. равно и т. п.

Остановимся на нѣкоторыхъ деталяхъ.

По своимъ особенностямъ, гл.обр.фонетическимъ,-малор.нарѣчіе можно дѣлить на два поднарѣчія: сѣверно-малор.и южно-малор.;послѣднее-имѣетъ право литер.языка;первое-гораздо болѣе архаично и для исторіи мал.языка въ цѣломъ представляетъ массу фактовъ связующихъ древніе съ новымъ.

Сѣверно малор.нарѣчіе занимаетъ сѣв.и сѣверо.зап.часть малор.территоріи.По степени развитія мы можемъ разбить отдѣльные его говоры на двѣ крупныя группы.Одни-сохранили дифтонги на мѣстѣ древнихъ долгихъ гласныхъ ,возникшихъ по утратѣ ъ и ь слогового значенія.Другіе -имѣютъ на мѣстѣ этихъ дифтонговъ -у,ю.

Група у-ю. Къ ней принадлежатъ нѣкоторые переходные къ бѣлор.говоры,даже-акающіе.Такъ въ говорѣ Городненскаго у.находимъ:вунъ,кунь,тютка,утюк ,серпув ,каню .По отзывамъ нѣкоторыхъ наблюдателей въ записяхъ здѣсь у и ю означаютъ гласный похожій на дифт.

Также носитъ характеръ переходнаго говор.с. Локотковъ Глухов.у.:пуд заметом (но- кінка?).

Въ с.Рудьковкѣ.Козелец.у.отмѣчено:вун .тулько,жунка.

Въ Батуринѣ Конотопс.у.н/чь,гірко -и рядомъ пуд деревом .

Но это і, далеко не "украинское"-оно близко къ среднему и.

Въ окрестностяхъ Любомля Владим. у записаны муй, двуръ, тулько, поймосъ; кое въ чемъ бѣлоруссизми.

Въ пѣсняхъ запис. Костомаровымъ "въ Запад. части Вол. губ."-муй, кунь, матюнка; рядомъ /думаемъ -грѣхъ записывателя/.: мій, двіръ.... и даже-мой, конь, ночка и т.п./

Говоръ пѣсенъ откуда-то "изъ Волынскаго полѣсья" отличается той же характерною чертою: кунка, гребынка, вунъ-и вінъ, дрібний и пр./рядомъ дрибный/

Здѣсь либо неудачная суммарная характеристика, либо ошибка собирателя.

Въ одной изъ мѣстностей Пинск. у. отмѣчены: муй-мій, рудный-рідний, прийшовъ-и тутъ же чисто украинскія формы: гіркий, нічка и т.п. Опять неточность собирателя.

Говоръ мѣстностей сѣв. части Пинск. у. "надъ Пиною, Припетью и Ясельдою" свободенъ отъ дифтонговъ: Кунь, друбны, нужка, доружка, постуй, весюл, но рядомъ: гирке, нычка. Очевидно ы и у передаютъ какой то особый звукъ. Древнему ѣ соотвѣтствуетъ е: ехау, тобе, венокъ; какъ будто слѣды аканья: далѣе холю, косю, што и шо. Сверхъ того и бѣлоруссизмы.

Въ малор.части Гродн.губ.часть говоровъ-вполнѣ мал..часть / въ сѣв.Запад.углу/ переходитъ къ бѣлорусскимъ.

Въ первой группѣ:говоръ Кобринск.у.:вунъ. этэъ.жунка и жiнка.ѣ>i : вiк .

Въ Бресток.у.отмѣчены: вечур .любний.

Въ говорѣ мѣстности/?/ Дорогичинской волости: молоденькуй.свой.матюнка и рядомъ вiн ,вiйско.... есть и случаи аканья.

Въ мѣстечкѣ Безлежъ:вун .муй пуйлу. у чистум полi:запрюгли. ѣ > i.

Въ Молодовѣ и Озятахъ Коб.у.:У туй травi. пузьно.муй,пул -и рядомъ:стий.пят.рiдний и тутъ же укаинское: мiй.рiдний.злiсть.... рядомъ съ великор. дорожка,ножка/въ первомъ селѣ /.Опять неточность -или смѣшенiе въ самомъ говорѣ.?

Около самаго Кобрина-смѣшенiе:матюнка,свiй.л лiм .

Въ с. Череватицѣ: муй.

Говоръ Каменецколитовской волости въ Сѣв.части Брест.;у. имѣетъ:муй.стул .нюс .хвюст ;ѣ > i; е неудар.-и: иилiля.литiла.....
Въ с.Косичи того же уѣзда:муй.вун .свой.любний-пон вiз ;бiлий и - спевав:формы польск. типа:

еще-м, не здралиу,есь перебрала.

Близъ м.Сельца Пружанск.у.слышится:тулько,бор .
Тоже близъ Пруж.въ Шерешевѣ:тулько,муй.

Во второй группѣ Гродненскихъ говоровъ у,ю слышатся /судя по данн./ въ Бѣльск. у. с.Чижахъ кунь.ворут , нюс , /несъ/,рюдний.

Тѣже самыя замѣны древнихъ долгихъ гласныхъ,образовавшихся чрезъ удлиненіе-встрѣчаемъ въ Галицкой Руси.въ южной части Мараморота: муй.двур .дум ,вечур ,жунка,мюд ,вюз ,вул ; а также въ рядѣ селъ тс.Росушка- рузлво.своюй/рядомъ ріо .ріока/;городокъ Хуста-того же комитата: буйся,вуйна.пуд ним .

Близъ Мукачева с.Лучки:збуйник ,пуд явором ,-рядомъ:кінь.

Въ неизвѣстн.мѣстностяхъ.Бережско-Угочскаго комитата пуп /попъ/ и т.п.

Конечно,число этихъ данныхъ при большей широтѣ и тщательности наблюденій можетъ быть увеличено.Этого-прежде всего и требуетъ соврем. состояніе малор.діалектологіи.Но и на основаніи приведеннаго/по "Очерку"Собол./матеріала.мы можемъ сдѣлать нѣкот.выводы.Если мы возьмемъ памятники хотя бы сатирич.литер.XУIII в..написанъ въ области нынѣ чисто Укр.,съ і на мѣстѣ о,е,то какъ напр. у Некрашевича - найдемъ рядъ звуковъ/т.е. на-

писаній, свидѣтельствующихъ о звукахъ/ у, ю: пудъ.ной, и т.п.., т.е.-въ XVIII в.еще процессъ перехода изъ о > і не былъ закончен даже въ области украинск. говора. Отсюда: говоры съ у.ю-представляютъ собою ничто болѣе архаичное, одну изъ ступеней въ развитіи діалектовъ малор.яз. Если сюда добавимъ еще данныя о мѣстностяхъ, гдѣ господствуетъ Сѣв, малор. дифтонгъ, то увидимъ, что ранѣе область сѣв.малор.поднарѣчія были шире и что оно сохранилось тамъ, гдѣ оно болѣе было изолировано.

Обращаемся къ говорамъ, сохранившимъ дифтонги.
Эти говоры также кое гдѣ являются смѣшанными.

Одинъ изъ говоровъ(какой?) Сосницк.уѣз., повидимому, очень богатъ дифтонгами. Въ немъ отмѣчены на мѣстѣ древн. о ѐ -ю.мпр.і-уэ, юэ, и дифт. іє на мѣстѣ: ѣ: біэсъ. діэло, а иногда и неударяемаго: на дороѕіэ, дифт. уэ-дуэбри.

Въ Остерск.у. отмѣченъ дифтонгъ уи /или уі/ старуинка. жуинка. иногда переходящее въ і: він. дифт, іє — ѣ: міє на, но віра.

Въ переходн. къ бѣлорусскому говору м, Понорниц Кролевецк.у. дифтонги: внун. рнувня. внуз. рядомъ- двур: вмѣсто древн. ѣ - і: овіт. діло. Здѣсь же отмѣчено дж: походжае: дз- дзвонок и...аканье.

Въ м.Мринѣ Нѣж.уѣзда при спорадическомъ аканьѣ дифт.:кунь муй.нюс ,тюитка.а рядомъ -вес/ ало. піч :обычно ѣ>і, но-изрѣдка е:беда,бежиш :ди: миясо.іния:бул.ходитиму.

Въ Олишевкѣ Козелецк.у.отличающемся отъ чисто украин.дифт. бнуг ,муый,:но -утюк и даже піч .

ѣ" почти всегда" = і;писатимемо.

Въ с. Красиловкѣ того же уѣз.тѣже,видимо,особенности дюнуо ,вную .тиульки,рядомъ своей кіч . миясо .

Въ Борисполѣ.Полтав.губ.дифт.уи.вуин .. куинь,вюнў.а не подъ удареніемъ - и и у.канч . пулинч .рядомъ-заимствов.изъ украин.гірко.

ѣ=і; но изрѣдка, не подъ ударен.=е;

бежить,венеп;3л.ед.ч.н.вр. -ть --ть;побаче,слуха:битиму.

Тотъ же дифт.уи.находимъ въ говорѣ.м.Хабно Радомысльскаго уѣзда:туий дорозі, королевуна иногда не подъ удар.-прост.гласн.вне ,прив'язъ; рядомъ и заимствов.(?) укр:віи .тілько и т.п. дж.седиу:твердо.ц.хлопец .

Въ Горностайполѣ.видимо тотъ же говоръ: нуис /нос /.но: куон ,

ѣ = і:білни.но и е: обед .....

Въ с.Чаповичахъ: рунинии.куос .и- привьёзъ.
ѣ= і,е.біда. стена.Свѣл.с волин.полѣсьѣ скудин:

Въ Ласковской вол.Овр.у:муий.куинь.вии ъ:
е.е изъ я:посо : твердое ц:дз.

Въ сѣв.лѣсной части Житомір.уѣзда, смежной съ Овруч.у.-дифт. уо: куонь.

Въ м.Корецъ Новгр.-Вол.у.муий,но:руня.
и часто -мій.вім .мъясо,буду робиу.

Въ с.Сехи Ров.у.мовий.муий-и рядомъ и:ривнии:ѣ=і.е.е.-білие.беда.даже и:-хліб ,тверд.ц;ходю.
пустю.

Въ Сарнахъ Ров.у.: муей.двуер .куесточка.
прівьез .рядомъ-стуйте.пуд :рѣже о.е: столець матенка;ѣ>нэ,:диело.вие к .собие,но также -і.и:наулиці.доброі.на дорозі-и е:грешити.венокъ.Нѣтъ иногда смягч.гортанныхъ:ногі.ворогі,ласкі. Это і.постоянно ви. и послѣ л.р.ж.ч.

Въ Мозырск.у.Минской г.говоръ близокъ бѣлорусскимъ есть и аканье и дзеканье,но мал.дифт.:
нуос .муий.рядомъ съ ліс .на дорозі.

Говоръ с.Плотница къ Югу отъ Припети близокъ къ говорамъ вол.полѣсья: муий,ровиний/рядомъ суль/
ѣ = і и е:бідний.беда,ходю,летю.

Дифт.уи-встрѣчаемъ въ с.Ст.Волѣ съ зап.
ч. Пинск.у.:болуит.но-силь.кэп /-коп,р.мн./:

ѣ= і.є.е:на дорозі.вєтру.бела:ходю.летю:аканье.

Въ Дрогичинѣ Кобр.у:ун.юн:муий.нуич .дюнр нюис /несъ/.а не подъ удар.-пулийму:рядомъ нис /несъ/.ніч .ѣ=і.е.є:собі.звір .бела:шєсьсотъ:шість мнясо.:дж: битиму.що и шо.

Козеленкій приход.Кобр.у.вуоз :муой:се.

Въ вел.Рытѣ,вост.Брест.у:нуис .тулько: лунг и рядомъ привіз :мід ,лід ,стіни.-и бела.стена; мягк.ш.ч.ж.:мнясо;дж.-казв-есь.

м.Пожежинъ того же у.вуин .принюис ;но пут трполемъ.третий.и більше,жінка;мягк.шипли;ѣ=і;що и шо.

Въ с.Картузъ-Березѣ,въ Ю.В.отъПружанъ ун,уо: луий,суоль.руовний и нос ;ѣ= і.е:дорозі.бела;мнясо ходю:любью.

Обращаемся къ упомянутымъ выше Гродненскимъ млр. говорамъ.именно къ слышимымъ въ Сѣв.Запад.части Гр.губ.-т.назыв.Заблудовскому говору.богатому дифт.Здѣсь.на мѣстѣ др.о.е-подъ удареніемъ уо.безъ удар.-у:куон ,пщуол ,нацой,пюорце:пуд домом , ў гэтум домі;ѣ=іє,и нє/безъ удар./:ліето,собіє.єіє. /р.п./ рнєчка/и рєчка/.цнєлы.изрѣдка дж:рядомъ -- бѣлоруссизмы.

Характерно:уо слышится даже иногда на мѣстѣ неударяемаго о:вуода.скуоро/вліян.анологій./

Для рѣшенія вопроса о переходѣ дифт.сочетаній въ і важны показанія говоровъ Сѣдлецкой губ.

Сѣв.мдр.говоры Сѣдлецкой губ.также дѣлятся на имѣющіе дифт.и неимѣющіе ихъ.О вторыхъ рѣчь была выше:первые представлены слѣдующимъ матеріаломъ.

а/ и и ы совпали.і изъ ѣ. мягкое п:

с.Желевше Бѣльск.у:рыідний:безъ удар.-у.ю:стыдая вуй.матюнка.

д.Кульчинъ:подъ удар.-тиілько.стиіл /рѣдко піле по украин./;безъ удар.-дуичіте.матюнка.

с. Полоти Бѣльск.у.вуын .вуно .и віи .привіз ;ѣ=і.е.иіісти.тубі.хлиб . слипий.бела.отена ит:

Въ этихъ говорахъ неудар.о переходитъ в у чулуві́к и т.п.

д.Лешаны. Бѣльск.у.дифт.уі;ѣ=і.а безъ удар.>е.ы д.Клеповичи .Конст.у.вуийсько и виийсько.куинь. обрюокъ:рядомъ-пуд .рекрутуў:мій.др.

б/ тверд.согл.предъ е;тверд.р.мягк.п:различное ы и і:дифт.

с.Кошолы.Бѣльск.у.вуойсько,пуд:

ѣ- іє.іиє/безъ удар./діє́вка.на возіє́.сліпы. лєўчіна;акане .

с.Хотычи.Конст.у.дуой.завюол ;безъ удар.-куица:ѣ- іє:ліє́съ.прилетієла.на дорозі.стрелятив въ горе.

Въ Корницкомъ прих.того же у.нахол.-нуос .нюос колюос ,а безъ удар.-

У: на добруи ,пул водою.коньм ;

ѣ: подъ удар.іє :свієт ,в рупіє;безъ удар.ѣ=і и є!
ділiти,вiлро.красные.

Шипящіе тверд:дж; дз - нѣтъ;

Новый дифт.іа:сіадь,чіась.

Въ Радинскомъ у.замѣчено:подъ удар.дифт.уо,уо.
или уе и на мѣстѣ ѣ-іє.є и і.Тамъ же отзвучные:
весь вм.везъ.голупка мягк. согл.,на бѣлор.ладъ летi-
ла,людей...

Думается намъ,что въ судьбахъ дифт.;образо-
вавшихся на мѣстѣ древнихъ удлиненныхъ гласныхъ,
сыграли роль не только чисто физiол.факторы,но и
переселенiе и подражанiе.Однако и племенное происх.
не должно быть оставлено безъ вниманiя.

Въ то время,какъ одни племена съ трудомъ разста-
вались съ архаическими наклонными или лабiализован-
ными гласными,вырабатывая дифтонги-другiе уже успѣвали
пройти эту стадiю и изъ дифт.уі.юі,выработали острое
і,совпавшее съ і,получившимся изъ ѣ чрезъ д. іє.

Къ этимъ говорамъ мы теперь обратимся..

Главная черта южно-малор.говоровъ-і,на мѣстѣ
др.р.о /удлиненнаго/и е.=сѣв:малор.дифт.:также на-
ходимъ і.на мѣстѣ древн.ѣ.съ предыд.мягк.согл.

Наиболѣе важный-по широтѣ распространенія и по литер.употребл.говоръ украинскій: употребляютъ его-въ З. в.Донск,губ.Воронежс.Екатер.Харьковск. части Курской.Полтавской Южн.части Кіевской.части Вол..вост.части Подольск.въ Новороссіи.Поволжьѣ и на Кубани.

Особенностями этого говора окрашены нѣкот.памятн.XVIIIв..а съ Котляревскаго онъ становится литературнымъ-общеукраинскимъ,особ. въ устахъ Шевченко и позднѣйшихъ укр.писателей и ученныхъ.создавшихъ значительную по колич.и цѣнности литературу.

Особенности Украинскаго говора:

і и ї/ніс -носъ. ніс - несъ/;

близость неудар. и къ е;

е неудар.перех. въ я:вiлля.

Сохран.звучн.согл.въ концѣ и срединѣ словъ: без .лоб .ніж .ніжка .

р то мягкое /передъ јотованн. гласн./, то твердое-передъ ъ:зоря.звір .

ц- въ исх.слов.и срединѣ мягко.

ціна,хлопець.

Сочет.пј.бј - вј- : пъять.роблять.въяжу.

Двойн.сог.мягкіе:життя.свиння.подвірря, при щастя,радість.

Изрѣдка дж и д. ходжу и ходю.

Форми: тої, теї... : -сві, -ма.

Зл. на -ть: ходить. /за Днѣпромъ -ходе./

Неопр. н. пекти. волокти: Л и Л, $Л_2$: лисий. лихо и лі-
то; тілко.

Не останавливаясь на мелкихъ особенно-
стяхъ мѣстныхъ говоровъ въ области украинскаго под-
нарѣчія, вообще довольно стойкаго и цѣльнаго пере-
ходимъ къ говорамъ Западно-волынскимъ, прилегаю-
щимъ къ нему на сѣверѣ. Они занимаютъ зап. часть
южно мір. территоріи Волынской и Люблинской губ.,
переходятъ въ Галицію и являются переходными отъ
Украинск. къ собств. галицкому. Главныя черты: і и И
на мѣстѣ великор. о/ё/, И тожественное съ ы. Кромѣ то-
го глагольныя образов. польскаго типа: казав-ем.
На Югѣ съ/ украинскими говорами граничитъ подольскій
занимающій зап. и юго-вост. часть Подольской губ.
съ прилегающими частями Херсонск. Бессараб. и Га-
лицкій; Особенн.: неудар. е приближается къ и: зеле-
ний, мене; согласн. передъ і тожественно мягки, т. е.
віз и віз тожественны; л твердое = У: горіука,
глухіе вм. укр. звонкихъ согл.: тяшко.

Оу вм. ов; жінкоу; Зл. не оут и ходя,
ходят; тоже -Т въ пов. накл.; ф. вм. хв: хвістъ, фа-
лити; ходю, просю.

Собственно Галицкіе говоры занимають територію на Зап. отъ подольскихъ; съ запада они ограничены предгоріями Карпатъ, на Югѣ доходятъ до средины Покутья. Особенности: мягкіе согл. передъ і изъ дифт., т.е. ніс и ніс тожественны; И болѣе близко къ и, чѣмъ украинское И; болѣе или менѣе частое є изъ я: нетьчєс; ў изъ л чаще, чѣмъ въ Украин.: горіўка, міўкій, кіў, ореў... Простые мягкіе гласн. изъ двойныхъ зідя, попадя; тверд. р, чаще чѣмъ въ украин.; очень часто дж и дз/дзэлений

Твердое ц; неорган. смягч. к, г: рукі кінути, бя, пч, - а не бъя-пъя, мнясо, здоровлє; отзвучные на мѣстѣ звонкихъ - лоп, князь, тяшко; хв. - ф - фалити.

Формы тв.п.ж.р. на оу (еў): костеў.

Глагол. ф. польскаго типа:

бим, казаў, казв-ем; буду биу. /рѣдко - мубиря./

Довольно часто г предъ начальнымъ о: горати, горіх; вна, вно, вни, вдного. вият.

Покутскій говоръ / въ Коломыйск. окр. / имѣетъ всѣ главн. особ. собствен. галицк. говора и отличается лишь большею послѣдовательностью въ употребленіи мягкаго г и к вм. д и т. на обігі, хогім, жикє, роскє и т.п.

Еще - і передъ начальн. о и е: ю дорозі. іоденъ. іозну.

Одинъ изъ говоровъ Буковины, въ сѣв. части ея близокъ къ говору гал: изрѣдка є и і изъ я: єйце. девітъ ; у вм. я. чаще, чѣмъ въ украин.; и, даже і вм. неудар. э: лижит , чикаю, віоіле; вм. п- є: вэшня завевати; тверд. ц въ концѣ словъ твердое т: дес пет ; мягкое ш вм. щ: шебетати; прошати; тверд. л: палца, веселца; тверд. н: синоє: вогнова ріка; го и јо-горіхъ, јорати; ф вм. хв, мягкое р; одинъ мягкій согл. вм. двухъ; дж-зѣтъ; ј не перех. въ л: ловью, спью, розмовьяти; мѣст. сє; формы польскаго типа въ спряженіи.

Карпатскіе и Угорскіе говоры дѣлятся на двѣ группы: говоръ Лемковъ /отъ лем - лишь/ и Бойковъ /Верховинцевъ/. Лемки занимаютъ сѣв. часть Карпатъ въ Галиціи и Угріи. Говоры ихъ разнообразны въ зависимости отъ дробленія на группы, раздѣленныя горами - и отъ вліянія польскихъ и словацкихъ говоровъ.

Галицкіе Лемки / 15 деревень по Собол./ особ. Южно-Млр. съ Сѣв. Млр.: і даже въ излишествѣ /Кізій/ и и: пивня, силь и болѣе рѣдкое: вуиця, тютка вюз ; на мѣстѣ ѣ-і, но колено, и коліно, мэсто и місто; на мѣстѣ вакр. і иукр. и-і, пшениця, піті; но часто и, особ. послѣ гортаннаго .

Я-вм. є-зіля, снідання, дж- даже въ избыткѣ:

прядка, чудкий, медже/польск.ɡ/; дз; -вм. тверд. л-ў: ореў, ореўа; мягкое р; тверд. конечние согл.: — кін; твердое л перед и: тілная корова: г, х, -вм. въ: хпау г' воду: вм. древн. ь/рь, ъ/ръ, - ир: гирміти, дирва, хирбеть, хирві; силза; мѣстн. им. на ох: синох; любю, спю.

Польск. форми: биў-ем;

оконч. м-въ наст. вр. -гляда-м, -ам, -ат, -аме, -ате, -авт; што, а не що, шо.

Въ Сяноцкомъ окр. укр. і-соств. и: зветти; є вм. я: челє, твор. всегда на оў-еў/костеў/ мѣстн. — на ох; прош. вр. /халисме; дем -нѣтѣ.

Галицкіе Лэмки въ Шляхтовѣ близъ нов. Сандеча имѣютъ на мѣстѣ ѣ-дифт. -ін: льно, ремінь.

Очень близокъ къ описанному и говоръ Угорскихъ Лемковъ: но у нихъ спорадически встрѣчается вм. Укр. і/изъ о/ - у: двур, нуч, вечур /с. Маковици и Лаборець въ Карпатахъ./

Сосѣди Лемковъ за р. Сяномъ, на Юго-Востокѣ Галиціи, Бойки-въ больш. случаевъ различаютъ і и и: имѣютъ на мѣстѣ древн. удлиненнаго о, іо, і; послѣ р, к, х -имѣютъ и.

Часто здѣсь-дж, дз. твердое л; ві-вл: новлят; кое гдѣ отмѣчено-ом въ твер. п. ж. р. бідачком, или на -овью. горовью; въ спряж. 1 л. м. на ме и мо; часто польск. сложн. форми; даже -бих казаў

У Верховинцевъ отмѣчено на мѣстѣ удлинен.о, Го-нужка;овун ,

Тоже у Крайнянъ ближайшихъ сосѣдей Словаковъ:пуйдем ,рядомъ съ і.

У Гуцуловъ-мягкое ш,щ ,кєжко;je изъ ja-jеблско.

Подведемъ итоги тому,что намъ даетъ разсмотрѣніе отдѣльныхъ говоровъ малор. языка.

Выше было указано,что *млр.,группа говоровъ соотвѣтствуетъ по своему составу древней-Южнор. группѣ.* Она дѣлится въ соотв.племен.составу последней-на сѣв.и юж.поднарѣчія .Признакъ дѣленія-дифтонги:уо(ӱо)уе,изъ долгихъ о,о,е;въ сѣв. млр.,эти дифт.или перешли въ у,ю,и,или сохранилось въ Юж.млр,-дали і(у-заимствованіе изъ сѣв.млр. говоровъ).Площадь сѣв.млр. поднарѣчія захватываетъ какъ русскую территорію,такъ и части Березско-Угорск.Сатмирскаго,Мармарошск .Комитатовъ на сѣверѣ Галиціи,и Галицкихъ и Угорскихъ лемковъ на Югѣ.На промежуточной между /говорами/группами сѣв.и юж.млр.полосѣ-находимъ смѣшанные,промежуточные говоры,въ котор.рядомъ съ уи,юи,уо,уе,находимъ і,рядомъ съ твердымъ р,мягкое,рядомъ съ твердымъ т въ 3л.обоихъ чиселъ-т мягкое.

Въ Угорской Руси-видимъ проникновенiе Южно-млр.особенностей въ говоры сѣверно-млр.Сближенiе съ бѣлор.говорами-въ Мозырскомъ у.

Къ Западу отъ Горыни смѣшенiе сѣв м[л]р.бѣлор.и Южно-млр.особ.:тоже въ говорахъ Влад. Волынскаго уѣзда и у пинчуковъ гдѣ -дифт.-і и бѣло дзек. и аканье.

Въ Гродн.губ.Заблудовскiй говоръ съ дифт. повлiялъ на сосѣднiя части Сѣдлецкой губ.,гдѣ находимъ аканье и дзеканье.

Итакъ,территорiя сѣв.млр.поднарѣчiя не представляется сплошной и однородной:1/ Угрорусскiе говоры оторваны; 2/ между Полѣсскими говорами Овр.у.и подляшскими Грод:губ.-вобзался говоръ пинчуковъ,сложившiйся подъ влiянiемъ бѣлор.и Южно-Малор.нарѣчiя.Но общiя черты роднятъ полѣск.угор. и подляшск.говоры и заставляютъ предполагать для нихъ въ древности сплошную территорiю.Шахматовъ предлагаетъ объяснить это раздѣленiе однородн.племенныхъ говоровъ по территорiямъ, отдаленнымъ другъ отъ друга-рядомъ передвиженiй/стр.50-51./

Къ Югу отъ Сѣв.мiр.нар.и къ Юго-Востоку за Днѣпромъ-господствуетъ Южно-мiр.нарѣчiе.Здѣсь двѣ группы говоровъ,какъ было указано Михальчукомъ и принято Собол.и Шахматовымъ:первая группа-восточная-обнимаетъ говоры Киевско-Полтавскiй ,Слободск.

Украинскіе-по лѣвой сторонѣ Днѣпра и западной -Волынско-Укр.и Побережско-Подольскіе-по правой сторонѣ Днѣпра.Сѣверная полоса и той и др.группы(назв. средне-млр.нар.по Чих.)-представляетъ смѣшанные говоры.

Западная группа въ своихъ отступл.отъ Восточной. сходится съ сѣв.млр.(отверд. р,д,н=н,т и др.)

Отсюда заключаемъ,что въ Юго-Вост.группѣ первонач.черты Южно млр.нар.сохранились въ большей чистотѣ;въ этомъ отношеніи являются говоры Полт.Харьк.Южной части Курской и Юго-Зап.части Ворон.губ. заселенной малоруссами.Но указанныя мѣстности заселены малоруссами сравнительно недавно;слѣдовательно предложенное дѣленіе Южно-Малор.нар.не можетъ быть древнимъ по геогр.распредѣленію,ему должно соотвѣтствовать другое,,первоначальное распред. говоровъ Южно малор.нар.въ предѣлахъ его древней территоріи, т.е. въ Заднѣпровьѣ.

И уже здѣсь,до колонизаціоннаго движенія на Востокъ должны были различаться двѣ группы говоровъ;одна изъ нихъ соотв.совр.Юго-Вост.группѣ,другая Западной и Сѣверо-Восточной.

Опредѣляя взаимное географическое отношеніе этихъ обѣихъ группъ въ Заднѣпровьѣ,съ увѣренностью можемъ признать,что говоры соотв.совр.Зап. и Сѣв.Вост.-были расположены къ сѣверу отъ говоров

соврем.Юго-Восточной группы,такъ какъ представляютъ рядъ переходныхъ/-общихъ/чертъ къ Сѣв.млр.нарѣчію.
Слѣдовательно изученіе соврем. малорусскихъ говоровъ приводитъ насъ къ заключенію объ исконномъ дѣленіи малор.нар.на"Сѣверное и Южное поднарѣчія.",а существованіе смѣш.говоровъ-указыв.на продолжит.столкновенія между Южн.и Сѣв.малоруссами,"въ итогѣ-появленіи Ю.млр.говоровъ на территоріи сѣвер.,что особенно убѣдительно доказываютъ Угор.р.и гал.говоры, гдѣ сѣв.р.особенностей не могла смыть волна Южно-млр.вліянія.Крайніе представители Южно-млр.поднарѣчія-остались внѣ дѣйствія этой взаимной ассимиляціи и перенесли чистое ю.млр.нар.на вновь колонизованную территорію-Слободскую Укр.,и ю.р.степи.

VIII. БѢЛОРУССКІЕ ДІАЛЕКТЫ.

Вторымъ по степени цѣльности и непрерывности историч.традиціи является бѣлорусское нарѣчіе, имѣвшее странную судьбу:бывшее въ теченіе почти трехъ вѣковъ языкомъ оффиц.,государственнымъ-оно въ настоящее время является достояніемъ сравнительно небольшой группы,таящейся въ лѣсахъ и болотахъ Бѣлоруссіи.Граница бѣлор.нар./см.Карскій,Бѣлор.I и его-же ст.въ Изв.ак.Н./ съ малор.можетъ быть опредѣлена лишь условно:отнеся говоры съ дифтонгами и двумя бѣлор.чертами/ак.и дзек; /къ бѣлорусскимъ,а съ дифт.и одною изъ бѣлор.чертъ-къ

малор.-получимъ границу почти по срединѣ Черн.губ. и по теченію р.Припети въ предѣлахъ Минск.губ.,то-южнѣе Припети въ Мозырск.у.,то сѣвернѣе/въ Пинскомъ/,а Западная-почти по срединѣ Гродн.губ.граница съ великор.проходитъ приблизительно по чертѣ Псковской губ. внутри губ.Тверской и Смоленской, и далѣе-по Черниг.губерніи.

Бѣлор.группа говоровъ уже въ древности сформировала тѣ особенности,которыя отличаютъ это нарѣчіе отъ другихъ.Мы выше видѣли уже нѣкоторыя черты его предковъ-до XIII вѣка.Къ XVI вѣку, когда число памятниковъ бѣлор.нарѣчія,ставшаго язы... образов.классаЛитовской руси и яз.закона увеличилось до громаднаго числа-особенности его оказались въ слѣдующемъ:

1.) Аканье,принадлежащее бѣлоруссамъ,какъ и ихъ ближайшимъ родичамъ-южно-великоруссамъ,попадается въ памятникахъ уже съ XIVв:Алкердъ 1359, Анофрей 1399,-ав XV и XVI в.въ массѣ случаевъ /Карск.къ исторіи звуковъ бѣлор.рѣчи./

2.) Смѣшеніе ѣ и е,особенно характерное при другихъ явленіяхъ,какъ-бы роднящихъ млр.съ бѣлор.,о коихъ ниже.

3.) Появленіе неслоговаго у/ ў / на мѣстѣ у и в,выражающаяся въ смѣшеніи ихъ въ памятни-

какъ /съ XIIIв:/, вполнѣ обычномъ въ XVв. и позже; въ неслоговое ў обращается съ этого времени и л твердое, как это видимъ изъ примѣровъ: неудолѣвъ З. Р. Четья 1439; Вовгуевичъ Гр. 1497г.

4.) Отвердѣніе р. /имѣетъ мѣсто и въ млр. нар./ — съ XIV в: Дворяковичъ, Гр. 1340г.; Сентябра гр. 1395г. и позже.

5.) Появленіе г=h и различеніе отъ него -г=g: кг-Скиркгайло 1387, буркгмистру 1397. /Но возможно, что это наслѣдіе старины и кг=g нѣчто новое./

6.) Переходъ ъ и ь не въ ой, ей по великор., а согласно съ млр. и п. сл. въ ый, ий: сокрый, осмый/ Скорина/ людий/Позн. Сб. XVIв./

7.) Ассимиляція j-та предидущему согласному /съ XV в. по памятникамъ/ Ильиничи гр. XVв.; Кн. Есфиръ;

8.) Группа жлж / въ пам. -жч/ ви. п. слжд изъ дj: двухъ чѣлимъ Пс. 1262, развежчаль Гр. 1398г. и др. позд. пам; Позн. Сб. XVIв., Лит. Статутъ въ изобиліи.

9.) Органическое смягченіе гортанныхъ передъ ѣ/е/; у сумразе, Скор.; оу сороце лѣтъ Жит. Алексѣя XVв. — Оно свойственно и малор. нар., какъ мы видѣли выше

10.) Наиболѣе характерная черта блр. — дзеканье и цоканье по памятникамъ обнаруживается несомнѣнно съ XVIв/въ XV-м.б. полонизмы./; въ XVIIв и XVIIIв/Инвентари/ цоканье и дзеканье — типичная черта крестьян. бѣло-

русса. Возможно, что въ старш. памятникахъ дз и ц на мѣстѣ д́ и т́ избѣгали писать, чтобы не подражать польскому языку/ср. Будзилович, Радзивил .../

Если сравнимъ сказанное съ тѣмъ, что даетъ изученіе соврем. бѣлор. говоровъ, то прійдемъ къ заключенію, что основныя черты бѣлор. нарѣчія въ XУI - XУIIIв. развились мало. Теперь онѣ сводятся къ слѣдующему:

1.) Сильное аканье.

2.) Неударяемое у стало неслогообраз. ў: ўдарыць.

Древнее в, твердое и мягкое, передъ согл. и въ концѣ словъ - ў: дзеўка, здароўя, кроў. Въ > ў, у, ув, уна: уваусе́, уве́сь, ўся и уся.

л - твердое передъ соглас. и въ концѣ форм. прош. врем./прич./ - ў: тоўот, шоў, быў.

5.) Г=h ; Г - только въ польск. и герман. словахъ, какъ и въ малор.

4.) Древнее мягкое р, б. ч, зву чить твердо: гарачый, рэрэць, даръ,

6.) Древн. т́, д́ = ц, дз: дзве, биць, жда - ждя: жджи, барждзей.

7.) j - въ ассимил. предыдущей согласной: вяселля, соллю, плаццьдя, откуда - простые согл.; но при этомъ бъю, пью при ллю.

8.) ж,ш всегда тверды:рэчынька;двойному выр. жж,соотв.ждж:паяжджай.

9.) Ц изъ древняго ц-твердо:цэрква,цэпъ; изъ мягко:биць,хвалиць.

10.) Мѣсто ф занято или:х,хв-францус,хвортка, или п:-Пилип,пляшка,траплю.

11.) Древніе звонкіе согл.-звучатъ глухо въ концѣ словъ /и въ срединѣ передъ глухой/:друх,мэт , кромѣ губныхъ:караб.

12.) Формы прилаг.- ый,-ій,или ы,эй:сляпый, сляпы, сляпэй;салавэй,расьцей.

13.) Смягч.горт.въ свистящія передъ и,е,стоящими на мѣстѣ древн.ѣ:на назе,руцэ,на парози;не-орган: смягченіе выр.типа-въ сѣвер.з.,говорахъ:руке,наге.

Дат.и мѣстн.мн.:людзем, гасьцем;людзех, гасьпех;эта форма засвидѣтельствована памятниками:мужох,и др.съ XIУв.Рядомъ встрѣчаются формы на -ям,ях,Род.вин.мѣст мяне,цябе,сябе,-дат.мѣстн.-табе,сабе,/ихъ происх.яз/. Формы род.м.прилагательныхъ- на ho,oho,aha ,яho:сляпоhа, добраha,майho,майму.

Дат.-тв.мѣст.прилаг./а иногда и род./женск.р. ед.числа:сляпэй,тэй,рядомъ -сляпой...

Твор.ед.ким ,тым,чим,ўсим,мн.ч.имен.ўси, тыя;род.ўсих ,тых ;дат.усим,;рядомъ-ўсе.ўсех....

Мѣст.ед.на и:кани,и т.п;майм,тым и т.п./ряд

каие..маём,чом./

Им.вин;множ.мае,увае,/рядомъ-май,маимъ,маихъ/.

Глаголъ: 3л.ед.и мн.ч.на -ть/ць/вядзець,будзиць; иногда оконч.отсутствуетъ:вядзе,будзя; но обычно любиць,вядзетца./,ёсць,и ё или е.

1л.мн.ч.:будзямо, ехма, /пов.н./

Формы съ ѣ передъ оконч:мию,рию;пов.н.мий,рий,мийця;

2л.даси,яси.

Пов.накл.съ шипящ.на мѣстѣ литер.гортанныхъ:испячи,памажи.

Неопр.накл.на ць,рѣже-ци:несць.

Возвр.зал.:кожуся,кажитца;изрѣдка-си.

Большая часть бѣлор.говоровъ сохранила зват.пад.:попя, Иваня;сватку,сыну,караваю.

Архаизмы:дв.ч.-двежаве,рупэ и т.п.

На мѣстѣ нашего о изъ др.ъ при р,л,подъ удар. /и безъ удар.-чаще/можетъ быть ы,/ср.древн.пам./у крывя,блыха.

Пред.изъ и съ отожествились:зъ одназо ,изъ зелаць.

Мѣстоим.он звучитъ ён,яна,яно./на Югѣ-вон.../, етый,и гетый.

Бѣлорусскіе говоры можно раздѣлить на двѣ группы:цокающіе и нецокающіе.

Говоры первой группы-немного-численны.

Они отличаются, кромѣ различной степени аканья большею или меньшею интенсивностью въ замѣнѣ ч презъ ц /кромѣ дз/.

Себежскій у, на границѣ съ Псковск.губ.отличается постоянною замѣною ч черезъ ц, такъ что звука ч нѣтъ: цим, круцина...

Частая мѣна ц-ч и въ другихъ мѣстностяхъ того же у, въ Велижск.у, въ Усвятахъ Вит.у.въ Дубокрайской вол.Городецкаго у., частяхъ Порѣцкаго у, Бѣльскаго у. Духовщинскаго и Ржевскаго. Если мы замѣтимъ, что въ части назв.мѣст.-р.п.на -во, и что одноврем.въ Пор. у.наблюдается выпаденіе в между гласными: кукуала, дзеушка, а также ассимиляція дн.въ нн: ронный.../существующ.въ говорахъ Новг.губ./, то признаемъ въ сѣв. цокающей группѣ говоровъ потомковъ примкнувшихъ къ бѣлор.группѣ Кривичей.

Къ числу нецокающихъ говоровъ относятся по статистич.свѣд.Собол.говоры Виленской губ.съ у вм. неудар.о,/передъ слогомъ утратившимъ ъ,ь/ (или ц) у чорнуи, на харошуй, съ дж- ненавиджу; р.п.мэго.

Говоры Витебской губ. распадаются на двѣ группы: одна съ довольно сильнымъ аканьемъ, другая-съ слабымъ.

Група нецокающихъ смѣшаннопереходныхъ говоровъ Смоленской губ.уѣздовъ Смол., Ельнинскаго, Порѣцк.

Красненск.,Духовщин.,Бѣльск.и Рославльск.составляютъ по Собол.одно цѣлое:нѣтъ дз,ц;сохраняется мягкое р. по великор.;но есть двойн.мягкiе согл.;ў вм.в и л; зъ вм.съ;значит. аканье;вм.сь-ць:бязисьтя;кдж-хджешъ; на дарози;ся > са;р.п.нерѣдка на-ва.Говоря Сѣв./большей/ части Могил.губ.кромѣ общихъ бѣлор.особ.не цокаютъ и имѣютъ болѣе или менѣе часто у на мѣстѣ неударяемыхъ а,о,ы;паехуў,пухуваю,мужуки,було,; дж-виджу; е подъ удар.изъ я:гледзючи;твердое л:сильный.

Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ/Сѣнненс.Оршанск.Горец. Чаусскомъ /неудар.о,а звучатъ какъ ы:плакыць,рызшлися...;нѣкоторые мелкiе говоры этой территорiи имѣютъ мягкое р;кое гдѣ/Любиличи,Княжицкая вол.и др./ рукамы,имы,касцямы и т.п.-послѣднiя и въ Вых.у,гдѣ даже:рукана,....

Въ Бых.у.с. Гайшинѣ отмѣчены формы съ отсутствiемъ jотацiи:добраа,знаа,думае,завдуа.

Говоры Южной половины Могилевской губ.болѣе разнообразны,чѣмъ говоры сѣверной.Одни изъ нихъ /Рогач.у.и Гом.у./кромѣ обще-могил.чертъ-мягкiе д и т:найдитя;сильное аканье;р.п.мн.ч.-на ох,богатох, мужикох,/по древнему блр./

1 л.мн.ч.-ом:запрагом,идом;вя,мя > вья,мья;що.

Въ Рог.у./м.городецъ/замѣчено у вм.неудар. о,а:заплакуўи т.п.

Отсутствiе j-тацiи:своа,залатаа,чужна кони...

д, т - и дз, ц; вѣя, мѣя; нл. вядом, магом, ф. вм. хв.- уфачу.

Въ с. Озерянахъ, очень закрытое о и а: скоска, дой, чосъ, и пуоли, хлунцы, хвустъ, кулиок...-тоже и не подъ удареніемъ: здурова, чулувича, /зв. п./ и въ говорахъ Южной полосы Ром. у., гдѣ ѣ=и: ихали, нивѣхна. /Дѣленіе Ром., Соб. 85-86/

Говоры Минской губ. дѣлятся на три группы /Соболевскимъ/: Сѣверн- , Восточную, Западную и Южную.

Говоры Сѣв-Вост. группы очень близки къ сосѣднимъ говорамъ Вол., Витеб. и Могил. губ. и отличаются сильнымъ аканьемъ, дз и ц-ў, двойн. согл. тверд. р, тверд. шипящихъ/даже двойныхъ/ и о въ вм. съ-смягченіе гортанныхъ въ ц, з, с, предъ е, и изъ -ѣ; ѣ-дат. и мѣст. гаспёмъ - ёхъ.-

Говоры Западной группы отличаются соединеніемъ аканья съ оканьемъ, т. е. сохраненіемъ болѣе или менѣе часто неудар. о и е; при дз-ц, тверд. р, дж. зъ вм. съ, одъ, вм. отъ; им. п. добры; отсутствіе формъ на эй /им. п./ добрэй и т. п.

Говоры Южной группы- переходные отъ Бѣлор. нар. къ Сѣв. млр. поднарѣчію -сливатся въ центрѣ Минск. губ. на Южн. окраинѣ ея, въ Минск. Слуцкомъ, Игум. Бобруйск. и Мозырск. у. Они соединяютъ въ себѣ бѣлор. аканье и дзеканье-съ сѣв. млр. дифтонгами на мѣстѣ собст. бѣлор. ударяемыхъ о, ё, и е, /изъ древн. е и ѣ/ и ихъ неударя-

емныхъ рефлексовъ;при этомъ-въ Сѣв.Вост.ч.Южной группы преобладаетъ вторая часть дифт.вуол,оiем, а въ прочихъ мѣстахъ первая вуол,оiено;р,твердо, двойн.согл.;зъ вм.изъ;дж;твердое л:сильно/не вездѣ/,формъ на эй,эя-нѣтъ.

Въ Полѣсьѣ ,Минск.губ.-бѣлор.сливается съ малор. нарѣчiемъ.-

Бѣлорусскiе говоры Гродн.губ.-могутъ быть раздѣлены на двѣ группы,отличающiяся другъ отъ друга гл.образомъ тѣмъ,что Сѣверная /занимающая небольшую территорiю въ Грод.и Сокольск.у/ - или вовсе не имѣетъ дифтонговъ или имѣетъ дифтонгъ уо и у на мѣсто о лишь изрѣдка,а другая,Южная,напротивъ того,богата дифтонгами, сливаясь съ малорусскими говорами.Другiя черты -однѣ и тѣже:дз,ц,твердое р,двойн.согл.,не полное аканье/о,и е безъ удар.иногда сохран./, имен.пад.на ы-добры;1л.мн.ч.-мо;формы на эй отсутствуютъ.

Бѣлорусскiе говоры Черниговской губ. извѣстны очень мало.Романовъ сопоставляетъ съ Черниговскими Восточный и Южный Могилевскiе: Г-жа Радченко указываетъ, что говоръ Гомельск. у.слышится и на сѣверѣ Черниговской губ.

Повидимому,эти говоры соединяютъ въ себѣ

дзеканье съ млр. дифтонгами.-

Наблюденія надъ сов рем. бѣлор. говорами. обнаруживаютъ, что бѣлор. группа заключаетъ въ себѣ не только средне-рус. говоры/собств. бѣлор. съ ак./, но и рядъ переходныхъ-къ малор. и сѣв. русской группъ. Также и бѣлор. народность составилась изъ трехъ элементовъ: среднер., сѣв. р. и малор.; изъ нихъ первый покорилъ другіе еще въ эпоху, послѣдовавшую за оконч. расселеніемъ р. племенъ/XIУ-XУв./

Бѣлорусская группа можетъ быть раздѣлена на три полосы: Южная-обл. переходныхъ говоровъ отъ млр. къ бѣлор. /дифт., і кое гдѣ, тверд. остъ согласныхъ передъ е / мэтъ/. Территорія этой полосы: Южная часть Гомельск. у. Могил. губ., Южные уѣзды Минск. губ. Рѣчицкій, Мозырскій/сѣв. часть/, Бобруйскій, Минскій, Игуменскій, Слуцкій; сѣв. Зап. часть Гродн. губ.

Средняя полоса бѣлор. территоріи: южн. и Юго-Зап. уѣзды Смол. губ. /Смол. Красненск. Ельнинск. Рославльск. у./, Могилевская буб. Сѣв. у. у. Минской, и Виленской губ. эта полоса при наличности бѣлорусскихъ аканья и дзеканьѣ-не имѣетъ ни цоканья/ч/ц/, ни дифтонговъ;

Сѣверная полоса бѣлор. группы заключаетъ въ себѣ цокающіе говоры -потомки родичей и по сіе время цокающихъ новгородцевъ. Замѣчательно, что въ этихъ говорахъ аканье напоминаетъ не Юго-Запад. говоры средней

полосн,а прилегающіе къ нимъ сѣверно-Восточн.говоры средней полосн," что наводитъ на мнсль объ издавномъ дѣленіи бѣлор.нар.на Югозападную группу/рѣзко акающую/и сѣверо-восточную/измѣнявшую о и е въ направленіи не только къ а ,но и къ н,и/. Возможно,по мнѣнію ак.Шахм.,дреговичи и радимичи, двигавшіеся къ сѣв.и вост.были бы представителями второй группы,/ср.сх.явл.въ говор.вятичей/. а племена шедшія слѣдомъ за ними съ Юго-Зап.были бы представителями первой группы./58./Границы блр. нар.съ малор.говорами,гдѣ образовалось много говоровъ переходныхъ,обнаруживаютъ существованіе долгой борьбы между племенами,сидѣвшими здѣсь и пришедшими съ Юга.

На Востокѣ,подъ вліяніемъ сѣверянъ вятичамъ, говорившимъ сходно съ радимичами-по предпол. Шахм., пришлось потерять рядъ особенностей бѣлор. рѣчи.

IX. ВЕЛИКОРУССКОЕ НАРѢЧІЕ.

Великорусское нарѣчіе,въ настоящее время,какъ и въ древности,дѣлятся на два поднарѣчія.Граница между ними теперь проходитъ. "сначала внутри Псков. губ./здѣсь только сѣввост.уголъ,въ Порх.у. окаютъ/ потомъ внутри Тверской и Московской/здѣсь по границѣ съ Влад.уже окаютъ/,Владим.губ.почти вся/кромѣ части Меленк.у./принадлежитъ окающему поднарѣ-

чію;дальше граница идетъ внутри Нижегор.Казанск.и Симбирс.губ./въ Арзам.у.Нижегор.губ.отчасти окаютъ,въ Ардат.Сергач.и Лукоян.у.той же губ.акаютъ.въ Буинскомъ и Симб.у.и въ сѣв.части Курм.у.Симб.губ.,съ сѣверу отъ р.Пьяны,по преимуществу окаютъ;въ Южной части Курм.у.акаютъ,въ Лаишевскомъ и Чистоп.у.Каз.губ.за Волгою-акаютъ. На сѣверъ отъ наз.черты-простираются окающіе говоры.Пріуралье и Сибирь заняты окающими говорами,кромѣ тѣхъ мѣстъ,гдѣ водворились переселенцы изъ Средней и Южной Россіи.

Изъ двухъ главныхъ поднарѣчій велико рус.нар.представляетъ большую цѣльность въ ист. отношеніи/цѣльность племенную/-сѣверно русское, потомокъ сѣв.р.группы говоровъ.

Сѣверно-великор.поднарѣчіе главною чертою своею можетъ считать:

1.) сохраненіе древняго неударяемаго о. Рѣдкіе въ области окающихъ говоровъ кажущіеся случаи аканья относятся къ заимствованіямъ изъ акающихъ говоровъ и книжн.яз./салдат,Расея/или существовали съ а еще въ древности/манастырь,съ перестановкой-намастырь/.

2.) Второю важною чертою окающаго поднарѣчія является сохраненіе древняго удар.и

безударнаго а безъ измѣненія. Случаи, гдѣ наблюдается кажущееся уклоненіе отъ этого закона-робота, поромъ, тороканъ, доброво-суть только сохраненіе древняго о, а не переходъ а въ о; другіе случаи особенно въ иностранныхъ словахъ-ломпада, корета, и т.п.-позднія заимствованія изъ акающихъ говоровъ /лъмпáда./

3.) Древн.удар.и неудар.е стоя послѣ мягк. согл. и передъ твердымъ и въ концѣ словъ-звучитъ какъ ё (jо), сёло, стёкло, чёво, сидитё, дёру, помёрла, но передъ палатализованнымъ (мягкимъ) сог. е сохраняется: дери, помереть. Иногда это е/неудар./звучитъ какъ и помиреть.

4.) Древнее о и ö изъ jə- и удар.и безудар. звучатъ не такъ открыто, какъ въ акающихъ говорахъ, а закрыто, близко къ у, хуруно́, було́то; "сѣверяне называютъ свою рѣчь съ закрытымъ о" низкою", а о москвичахъ и Южновлр. говорятъ, что тѣ говорятъ "высока".

5.) Часто наблюдается отяженіе гласних, т.е. древнія группы аа, ае>а, ое>о-игратъ, дѣлаатъ, мово, мому.

6.) Древняя мягкость сохраняется передъ суфф. ск и ств :тифиньской, парьськой; парьсво.

7.) Формы: р.п.прилаг.: доброво/иногда -ова/ мово, им.вин.мн.-мое, твое, моех, чьех, мои..моих.

Им.Пад.ед.ч.мужск.рода :-ой: добрай.

Неорган. j -въ ён,ёна,ёно....

Глаголъ ... даси,jиси; ср.степень-скоряе,сильняе-часто.

Къ указанному ак.Собол.добавимъ,что чрезвычайно часто,въ массѣ сѣв.влр.говор.встрѣчаемъ еще (замѣну) ѣ/i (особ.новгор.яросл.Архангл.Олонец.) - и кромѣ того-древнюю черту-ц/ч,основной признакъ при дѣленіи окающихъ говоровъ на группы.Они могутъ быть сведены въ двѣ большія группы по этому признаку.

1.) Группа не цокающая,2.) группа цокающая.

" Группа цокающая состоитъ изъ ряда говоровъ болѣе или менѣе разнообразныхъ въ звукахъ и формах и пѣвучихъ." Главная черта ихъ,унаслѣдованная отъ ихъ предка-древн.новг.говора-мѣна ц/ч,церьвяк,цоловек,и-царь,черква.

Чаще преобладаетъ ц.Вмѣстѣ съ тѣмъ въ цокающихъ говорахъ/часто по преимуществу/-i вм.ѣ. именно въ слогахъ передъ мягкими согласными и подъ удареніемъ/и безъ удар./свичка,письня,/но также и передъ тверд:хлип,дило,;а послѣ j и мягкихъ согласныхъ переходитъ въ е:гресь,опеть;Замѣна твор.дат.: рукам,ногам,с/волосам;3л.ед.и мн.ч.глагола-безъ личн. оконч:идё,гуляё/но и гуляатъ /,рўбя,сйдя.....

Цокающіе говоры, кромѣ того имѣютъ детальныя различія.

По берегамъ о.Ильменя: о закрытое-очунь; ѣ=и; ц/ч; ё-домишшо, воскресеньё; твердое шш.; дн > нн; стяженіе гласныхъ: испивамъ; другу, небесно царево; jа, мо́жо (= можетъ)

Кое гдѣ въ Новг.у.слышится твор. пад.мн.ч.-на -ми: людми;

Въ Боров.у-кое гдѣ член.формы: на хорошихъ конях, худыих (пѣсенныя формы

Возвр.залогъ: са, се-си.

Валдай-есте́, 2л.ед.ч.

Тихвин.у.- Будогоща ё: пойдёте. пойдёшь; д́,т́ > ѓ,ќ: пойге́нке.

Устюж.у.извѣстенъ мало; цо(штё?).

Кирилл.у-кромѣ общихъ особ. цокающихъ говоровъ-ќ: паранькя́; у и в, вм. в и л,-де́ука, пиу́ко́, по́вно подва́въ.

Формы члена: жону-ту, жоны-те.

ф вм. х: фодитъ, форошо; и изъ неудар.е: сибе /дат./

Черепов.у: у вм.в и л: деука, повно; ќ-ванькё; член.: жену-ту; цо и шшо.

На границѣ Череп., Уст. юж.Весьегон и Молож уу.-особ.мягкое ч: швечю; мягкое шт вм. щ: пиштя, штюке.

формы р.п.мн.ч.на -ей/ подъ вл. осн.на і/огур - чей;3 л.ед.: ески; возвр.мѣстоим.лайся,напился,; членъ-те во всѣхъ падежахъ.

Кое гдѣ-член.прилаг:бѣляеи платком,по сухіем дорогзи;

Замѣна твор.дательнымъ во мн.ч.

Въ Бѣлозерск.говорѣ,кромѣ общихъ особ.цокающаго говора:-хв > ф.-фатать,форо? р.п.прил. женск.род. въ единственномъ числѣ-на ие-іе;3 больние головн, бипіе краски;срав.степ.-скоряе;бы> ми:оимать.

Говоры Петерб.губ./цокающіе./

Въ Лужск.у.о закрытое очень упять;жд вм.жж-вождятце.

Гдовс.у.-неполное оканье/напр./деникъ,Акоинь и утопри/.въ у въ тебя-/у тебя/; стяженіе-думашъ; осл.п.женѣ;дат.мѣст.-къ вода.

Членныя прилагательныя:добрыхъ.

Въ Шлиссельб.у.-мягкое т вм.к тинь/кинь,; тисть,тишти/кишки/,почки.

Въ Новоладож.-стяженіе глас.

На рѣкѣ Ояти/граница Новг.и Олон.губ./

о очень закрытое:возвр.мѣст.си,и вм.е безъ удареніе:миня,сибя.

Въ говорахъ Юговост.Приснежья Олонецк.губ. /Каргоп.и Вытегор. у./,кромѣ общихъ чертъ имѣются

и вм.е безъ ударенія: рибята; вин.ж.р.ей и ю вм.ее; на неопр.накл.оикци/ по Колосову/

Кромѣ того: Каргоп.у.окуряе: и изъ е безъ ударенія и подъ ударен.: биоёда; тиоь, двирь. Род.пад.на оhо, доброго; дат.мѣст.ед.ч.женок.р.на и: добри; имен.м.р.добрэй, твор.ед.бабэй, мнэй; твор.множ.за добряма, людями; ср.ст.-ее; е чистое: идем, бьем.

Въ говорѣ с.Каштуговъ-берёзанька и т.п.и у: дереуня, члеуъ.

Въ Сѣверовост.углу Вытегорск.у.въ сосѣдствѣ съ Каргопольскимъ и Кирилл.у.: о закрытое: яблунь ё изъ е, не подъ удар.: Стёпанъ, зёрно... жд вм.жж. вожди, ездял; шт. вм.ч: штюка роштя; мягкое ц: сердё. ф вм.хв.фост; омман, овеиипеть; стяженіе глас.; г=h: серлеоьній, молооьній; род.п.-ово; дат.мѣст. ф грезе, ф крове; неопр.текци, лекци; возвр.мѣст. сеоор, степ.ая; член:

Въ Петрозав.у.-отмѣчено: ё изъ е сравнительно рѣдко; я сохраняется, а не переходитъ въ е; и мягкое; конечн.губн.твердые: любоф, голуп; стяженіе гл.; род.пад.-ово и оhо; дат.мѣст.ж.р.на и; возвр.м.-ое.

Говоръ окрестностей о.Вягозера и Водлозера, въ Сѣв.Зап.Пріонежьи отличается особыми ти-

личными чертами сѣв.р.ок-цок.говора и кромѣ того имѣетъ твор.п:столами дубовима:род.п.доброго. 3 л. безъ -тъ.

Тоже находимъ и въ говорѣ Повѣнецк.у.

Въ окрестност. оз.Кенозера и р.Мони ц вм.ч, обычно, но не наоборотъ; прочее какъ и въ Повѣн.у

По Рыбникову выдающіеся черты Олон.говоров таковы:ц/ч,а вм.е,послѣ ж-жаних,жаланной/вѣроятно - и послѣ других шипящихъ?/,и вм.е- бииздиля;е вм.и-гредня;и изъ ѣ;жид вм.жж-/зж/ поѣжжане;-твор.п. ми-ма;3л.- ть,:ведеть,ср.степень-яе -скуряе.

По наблюденіяхъ Шахматова въ говорахъ Петроз.Повѣн.и Пудож.у.на мѣстѣ древн.ѣ передъ тверд.согл.и подъ удареніемъ слышится узкое е: згорѣло/какъ въ день./Кромѣ того наблюдатели отмѣчаютъ наклонность Олончанъ ставить удареніе ближе къ нач.слова,подобно Корелам.

Въ предѣлахъ Архангел.губ.,въ Онежск у.кромѣ общихъ чертъ окающихъ и цокающихъ говоровъ-отмѣчено:взяткнесь,князя;стяженіе гласн. твердые двойные жж-шш;и изъ е,безъ удар.-миня, твор.-ми,ма;род.-ково;возвр.м.се;мягкое с изъ ш /шч/передъ н:зносьной,королевисьня;членъ.

Въ Арх. .у.ц вм.ч ;а вм.е: жаланной;е изъ я: протегивай;твор.-ми-ма;возвр.м.-се;член-женитбуту.

Въ Шенкурск. у. наблюдалось закрытое о; окурье; ч/ц; и изъ е и я, неудар. видвоть, ничко; е изъ я: печель, чесн. Стяж. гл.; тверд. жж, шш; р. п. ова; твор. ма: орехима, лопатима; неопр. жекчи; возвр. м. се; що.

Тоже наблюд., кромѣ тв. на -ма, /рѣпкаия/ и въ г. Кеми. Сверхъ того замѣчено Колосовымъ, что въ Кенск. у. мѣстоим. звучитъ: чо и цо, и въ Мезени возвр. м. -со.

Говоры большей части Волог. губ. вмѣстѣ со смежными уу. Олонецк. Арханг. Костр. и Новг. отличаются лишь мелкими чертами отъ типично ок- и цок. говора.

Такъ Вельск. у. имѣетъ е изъ я: опѣть, глéдя; р. п. на -ово; твор. им=дат. мн.; возвр. м. -сё, -це; вм. ц сц; пусцю; часто и изъ е безъ удар.: вчди, либéдушка; у: отау, воуна.

Кое гдѣ -ка: поезжайте; сравнит. степень скоряя.

Въ Яренск. у. ц мягко, =цс; е вм. я-пецéль; в-и л твердое перех. въ у: взяу деуку; стяженіе гласн.; твердое шш; щте и цо; р. п. -ова и что особ. замѣч. для вякр. говоровъ-сохраненіе звонкихъ согл. кадка, рогъ, зглядъ.

Говоры Сольвычегодскаго Вел. Устюга близки к говор. Вельск. и Яренск.; отмѣчено кромѣ общихъ

особ.: ў вм.л-довбить, повъ, ўрагъ; с вм. ш изъ ч: молосной, ясная мука; ч - шш; твердое л: силной, болной; жалаю; р.пад.на -ово,а; ср. сравнит. степень силня; дат. мѣст. ж.р. двере́, допере́, возвр-пя; членъ; ланно.

Въ Тотемскомъ и Кадник.у.отмѣчены: дифт. уо: труось/трость/; ё изъ е въ концѣ словъ-добрӧе; е изъ я ейцо; о изъ ч/чрезъ ш/молосной; тверд. л: болной, мягкое ќ: ручкя; р.пад. -озо, а; возвр. мѣст. - пс, битдс; сравнит. степень-скоряе; цё, што, штё; кое гдѣ ў: колоков; отяженіе гл.; мж пвъ бм; омман.

Также дифт. уо въ Тотемск. у. хуорошій; тамъ же, кромѣ вышеотмѣченныхъ чертъ-твердое л и мягкое к: Федькё, сельменьгя; тоже мягкое ќ отмѣчено с въ Кадник. у. с. Корбинка минуточкя, голубушкю. Въ другой волости того же у. в и л > ў, а ф (хв: фос, хворсить, Хролоў.
минчеталов

Въ говорѣ того же у.-центр. его волостей-также отмѣчены дифт.: Куоро́ва; туо́лько, куо́сни дуо́ма и ќ нолькю.

Въ Грязовцѣ Колозовникъ отмѣчено и изъ неудар.е: тибе; частое отяженіе и- среднее-л: гралъ. Въ Задне-сельской вол. закрытое о: укунуось; ё напишо и морё; и изъ неудар.е: мягк. ќ, х́, толькё, сверхю; молосной; ф изъ хв-фётъ; р. мн.

отцэй, огурцэй; стяженіе гласн; возвр. м. -ое, цё; члены.

Тоже наблюдается въ Нижнеслободской вол. того же у. кромѣ мягк. ќ; есть ф вм. хв: фастать; буд. вр. и му дѣлать; сюжэ. степень-биляе, неопр. жегчи, берехчи.

Обращаемся къ цокающимъ говорамъ Тверской губ. Въ Тверск. у. на границѣ съ Корчевскимъ не только ц/ч, но дз вм. д́ и ц вм. т́: дзело, у цебя; стяженіе; слѣды сторог. аканья. Въ Торжкѣ въ старину наблюдался дифт. изъ о: Пуора, отчасти аканье.

Болѣе новыя данныя о Твер. у. - указыв. на оканье: угорцыла, г-g, д́, т́ съ свистящимъ оттѣнкомъ; стяженіе гласн; возвр. м. -си, ся.

Тотъ же свистящій оттѣнокъ д́, т́ - и даже дз́-ц́ наблюдается въ цокающемъ говорѣ Моложск. у. Поситтьѣ Яросл. губ. - ё изъ е, без цаотьё, жж-шш твер дн; твор. мн. - дат. мн. возв. м. -са; ќ косыньќя, горьќю; въ концѣ словъ ф вм. хв: во цюзиф людзях, моеф коныф сцей.

Въ другомъ говорѣ Поситтья отмѣчено ё изъ я, мягкое ќ, ня изъ дн; ц изъ э, передъ мягк. согл. безъ удар. и подъ удар.: бирёза, дириво, динь, jиль, ифти гости; дз и ц нѣтъ.

Въ Пошехон. у. отмѣчено е вм. я; ф вм. х: фто, теф скощкаф; мѣна дат. мн. и твор.: съ намъ, къ нами;

возвр.м.-ся;остатки члена.

Въ цокающихъ говорахъ Влад.губ.-мало извѣстныхъ,-наблюдается закрытое о:Вугородини, очень;отяжение-знать,сву сторону;род.на-сва; ср. род.и дат.тея,сея,тее,сее.спородическое аканье.

Закрытое о-въ Покров.у.утопри,угурець; ё:морё,пётух,;и изъ е безъ удар.:вентир.Твердые гортанные:жготь,пект;мягкое к;Ваньки;тверд. двойн.ж и ш;стяжение и остатки члена;спородич. аканье.

Въ Юрьевск.у.дз и ц: дзело,целега,кстроиць молосной;аканье спородич.

Въ Нижегор.губ.-Нижегор.у.оканье неполное;ё изъ е:слёпой;род.пад.тея,сея;цоканья нѣтъ но- челизна.

Въ Ардат.у.очень закрытое о:удднхаць; дз- и ц:едзет,бацюшка;стяжение:знат,сгово; ср. дат.пад. цее;щ=шч-Спородическое аканье.

Въ Арзам.у.кромѣ цоканья-стяжение гл. и род.пад.(тея);кое гдѣ дз-ц;ё изъ е,безъ ударения: дат.тіе,сіе,те.

Въ Симб.г.отмѣченъ только одинъ окающий и цокающий говоръ.с.Кувакино Алатырск.у., но свѣдѣний подробныхъ о немъ-нѣтъ.

Вятская губ.въ отнош.діалектологическомъ изслѣдована и описана нѣсколькими лицами, но все -же недостаточно отчетливо и иногда противорѣчиво. Колосовъ дѣлитъ Ятск.губ.на двѣ части:въ Сѣверной оканье сильнѣе,въ Южной/какъ и слѣд.ожидать/ слабѣе.

Вѣроятно первая часть-и имѣетъ тѣ дифт., о которыхъ сообщаетъ другой наблюдатель:коуроуно, поуѣ и закрытое о-худули-нужики.Изъ другихъ особенностей видно,что Вятская губернія въ отношеніи говоровъ примыкаетъ къ сосѣдямъ (Сѣв.Запада:е вм.я,тверд.щи и жж.;ó изъ ш/ч/передъ н; янсьница; запрекчи;членъ.

Новѣйшій изслѣдователь-проф.Будде-считаетъ закрытое о,оклонное безъ удар.и подъ удар.къ у, характерною чертою всѣхъ Вятскихъ говоровъ;изъ деталей-отмѣтимъ:

Вятск.у.-р.п.ова;твор.ед.съ Матерьев;дат. мн.ко дверьми;1 л.видю.

Слободск.у.мóгеш,мóгот;мѣна дат и твор. мн;твердое л:колоколня;омманъ;дат.мѣст.дочере, матере,печѣ;1л. колотю,пустю,бросю,мошу.

Въ Глазовск.у:стяженіе гласн;дат.вм. твор.и наоборотъ;3л.безъ -тъ въ глаг.основ на -а-и у/-ова;ср.зал.чуечча.

Котельнич.у.несп.н.на-ти;возвр.з.ругаенша.

Въ Орловск.у.отмѣчены:мягкое к:верикеф;х вм.в; товарох,/о.п./х полянах;стяженіе гл;род.пад.-одназо;дат.вм.тв.;тверд. л:болшой;э:дэсить;какъ будто слѣды эканья: вывозу,горят.

Въ Уржумск.у.мягк.к очень часто;мм:оммороки;о вм.у:зарь;с вм.щ: оцно;твор.вм.дат.;неопр.на-ти,и-бехчи,жехчи:стяженіе гл.:рѣдко;и.мн.мѣстоим.-имя/-им./

Въ Сарап.у.сверхъ общихъ особ.цокающихъ говоровъ-имя/-им./

Въ Малмыжскомъ у.сэркви,сэловальники.

Въ Ветлужскомъ краѣ-сверхъ общихъ особ.-стяженіе;тв.на-мъ;кое гдѣ-э изъ л/тверд:мовчать.

Изъ Пермскихъ говоровъ извѣстны немногіе. Въ Шадринскомъ у.стяженіе гл;твердое двойн.ш;

вм.неудар.е-и:тибе;иногда мягкое ч;2 л.возврат. зал.берешша;член.

Говоръ Чердынск.у.близокъ къ Шадринск.стяженіе гл.:тверд.шш;р-ова;дат.мѣст.-на элѣ;твор.дубовыня,цветочК-имя;и изъ е безъ удар;злетю.

Кунгурск.у.-отмѣчено:добряя;чо и цо;

Въ Соликамск.и Ирбитск.у.закрытое о:будливая,с,вм.ц,улица;зарь;тверд.губные въ исх.словъ:корапъ.

Въ Екатеринб.у.очень закрытое о;стяженіе гл,с изъ ц кольсо;мягкое ц:рядомъ съ обычнымъ з изъ

я вродѣ рябинэ и т.п.; я изъ е: сясть, дряво, /но обычно изъ ѣ-и /; р-ова; тв./дат.; жд: заѣждяй; твердое шш; член.

Въ Верхотурьѣ: мягкое ц; стяженіе гл; тверд. шш; дат. мн. имя, фэмя, дат. вм. вин. Въ Богосл. заводѣ-улиса, платьисо.

Въ Городск.у. е > ё > о: тполкать; и изъ е /кое гдѣ/ сибе; шш; мягк. ц; стяженіе гл; -ова; м.п. ѣказане.

Въ Осинскомъ у. ё изъ неудар. е часто: горё и пр. и изъ е безудар. -очень часто, даже изъ е, перешедшаго ранѣе изъ я: е изъ и: бреть; а изъ е: жаланной: обычное е изъ я: зеть, петь, жель; ѣ > и только передъ мягк. согл. симё, но -хлепъ; тверд. жж, шш; ин изъ дн: мм изъ бм; дл > тл > ло: трисать: тверд. ф: кроф; отпаденіе в въ нач. словѣ: сера, сякъ; ц. древн. и изъ ч > въ с: серсо, сяшка/чашка/; стяженіе гласныхъ.

Формы-дат. м. клитё, печё; твор. -ня мъ, ми и мя: собакими, бѣлымэ; некот. пекош; возвр. м. ся.

Въ Печорск.краѣ /Усть-Цильма / о очень закрытое, ё изъ е неудар. изрѣдка; ц мягк. зм. ч, рѣдко наоборотъ; и зм. ѣ- спорадич. /записи Истом. и др./, е изъ я деля; стяженіе гл.; тверд. жж, шш; твор. п. бѣлыма руками; член, род. пад. -го.

Говоры Сибири хотя мало изслѣдованы однако обнаруживают своегенет. родство съ Сѣв.р. Поморскими говорами. Покмзьё-не вездѣ, но обычныя черты сопутствую-

щіе ему обычно;кромѣ того-подъ вліяніемъ инородч. племенъ русскіе поселенія,издревле водворившіеся напр.среди остяковъ-перенимаютъ ихъ" сладкоязычіе" или сюсюканье,общее всѣмъ сѣверно-сибирскимъ поселеніямъ:посол,большой,зарко,альсин,jиба,/рыба/,ём/ром/ пьнёхал,чеёнок /теленокъ/.

Говоры Зап.Сибири-ближе къ Сѣвр.цокающимъ, повторяя ихъ существенныя особенности.

Переходимъ къ Сѣвр.окающимъ говорамъ-не цокающаго типа,стало быть-не заключающимъ (въ себѣ) древне-р.черты Новгор.говора.Въ основаніи ихъ лежатъ какіе нибудь Сѣвр.,но не-Новг.типа,говоры,а м.б.и часть (слишкомъ) ассимилир.среднерусскихъ,но не принявшихъ чуждаго им цоканья.

Область ра-спространенія не цокающихъ говоровъ-не велика.Ихъ наблюдаемъ въ небольшой части Новг.г./Боров.Устюж.и Тихвин./части Тверской/Калаз. Корчев.у./большей части Владим.губ.,б.части Ярос. Запад.части Костромс.,сѣв.-зап.Нижегор,Симбирск,б.ч. Казанской и Южнаго Пріуралья."Вообще цоканья не слышно въ предѣлахъ древней Суздальской области и въ тѣхъ мѣстахъ на Востокѣ отъ нея/въ Ср.Поволжьѣ/, которыя заняты въ XVI и позже поселенцами изъ Суздальщины"/Соболев./.

Цокающіе перемѣшаны съ нецокающими говорами. Въ нецокающихъ говорахъ Новг.г.наблюдаются почти

тѣже особенности, что и въ цокающихъ.

Въ Боровичск. у. очень закрытое о; угорот; ё изъ неудар. е передъ тверд. согл. и въ концѣ словъ: Стёпанъ, милоё; и изъ неудар. е передъ мягкими соглас.: биседа, ишо; е изъ неудар. я: ечмень, ейцо; стяженіе гл.; ии вм. ди; ми, вм. бм; вз вм. бв; оввенчалсе; къ > хъ; р. -ова, о, - дат. мѣст. -на гори; есте-я; возвр. се и си сидя; член. прилаг. добрим; со борзиим коням." /Врод./ Сходныя черты въ Устюж. у. -но сверхъ того 1 л. мн. ч. идёма.

Въ Новгор. у. сравн. менѣе закрытое о; 3 л. ед. ч. иногда безъ -тъ; ср. степень на -ея; членъ не отмѣченъ; часто и изъ ѣ- /какъ и въ цокающихъ говорахъ/ крипко,

Въ Тихвино. у. нѣсколько говоровъ; въ с. Крючковѣ и изъ е безъ удар., часто и изъ ѣ, изрѣдка е изъ я; род. пад. -ово; дат. мн. людьми; кланяйси, по людьми; 3 л. ед. часто /и мн/ безъ -тъ; стяжен. формы: -погуливать.

Въ Вудогощѣ- по р. Пчевжѣ-значительное оканье; ё изъ е, ѣ изъ и постоянно; дат. и тв. мн. сн. ѣмив.; 3 л. безъ -тъ; је, јесте/есть/., член.

Пограничныя мѣстности Крест. и Тихвин. у.: о закрытое, и вм. ѣ часто передъ мягкимъ согл; передъ твердымъ ѣ/е/ сохраняет; стяженіе гласн; 3 л. безъ -тъ; си; в > у, мѣняются; удова; ноугорицькой; ц твердое; член.

Въ Тверск.губ.около Колязина-закрытое о;е>ё:ёне, силетё,стёкло;твор.ви. дат.:гостинец вашими дётьми. Въ Твер.у.на Югѣ-видимо-господствуетъ уже смѣшанный говоръ, съ признаками эканья.

По Колосову во Владимирской губ.оканье-сильнѣе къ Югу отъ Владимирской губ.,слабѣе къ сѣверу. Свѣдѣній мало.Замѣна г,к,чреатд,т,злип,тинуть, теснуть.

Въ Ковровск.у.очень закрытое о;вм.-неудар. е-ё и изрѣдка и.Стяженіе;опущ.в;головушка, род.пад.-тея,сея,.

Тоже въ Гороховецк.у.

Вязник.у.стяженіе гл.изъ неудар.е-и;род. тея.дат.тее;-о безъ удар.>е а близёшенька.

Александр.у-переходн.говоръ:сохраняетъ о передъ удареніемъ и замѣняетъ чрезъ а послѣ ударенія:возить,и дьякамъ.ступкай и т.п.

Ярославцы,по Колосову,отчетливо окаютъ; о не обнаруж.склонности перейти въ у или а,но иногда во 2-мъ слогѣ передъ удар.переходитъ въ краткій звукъ,близкій къ ă или у: хăрашо,укуну,утопри.

Въ Яросл.у.кромѣ того-ё изъ е безъ удар.;и изъ э безъ удар.-нихарошо,сирёда;нерѣдко и изъ ѣ передъ слѣдующими мягкими согласными;е изъ я безъ удар.:ейцо;стяженіе гласныхъ смная,отчитнуть

двойн.тверд.шш; род.пад.-ова;смѣш.дат.и твор.мн. прилагат.-добрыех,добрыем;неопред.н.текчи;член.

Въ Рост.у.кромѣ наиб.существенн.особ. указанныхъ выше-мягкое к:хорошинькя;дат.тее,тіе,

Пошехонскій говоръ/а также-говоры Рыбинскаго, Кашско-Борисоглѣбскаго,Даниловскаго и Любимскаго у.у./имѣютъ почти всѣ обычныя черты цокающаго Сѣвер.говора:о ясное и отчетливое;часто ё изъ е безудар.;и изъ е и ѣ безъ удар.передъ мягкими согл.:бисела,звучча;е изъ я:гейцо;мягкое к,какъ въ сильно окающихъ говорахъ;добавимъ-отсутствіе в:деушка;Род.пад.полные,добрые;больные головы;дат. мн.=твор.мн;членн.прилагат.:на хозяйскіих харчах, сколькіих лет;возвра.м.са,ся;член./остатки/,ъ,ъ; буд.врем;бить иму.Кромѣ того-въ Любимск.у.черта цокающихъ говоровъ:молосный,/берегчи/

О непокающихъ говорахъ Костромск.г.извѣстно слѣдующее:

ВъНерехтск.у.-у вм.о/о закрытое/изъ остальных не всегда общихъ нецокающимъ говорамъ особенностей-молосной;стяженіе и дифт.ае;знает;возвр.м. са;член.

Въ Буйскомъ у./сѣв.зап.часть губ./кромѣ общихъ чертъ:-и изъ е безъ удар.ошибаитесь;е изъ я безъ ударенія-петк;и изъ ѣ только передъ мягк.

согл. недиля-но хлеп; мягкое к о изъ ш/ч/молосной; обманутъ, твор. мн. на -мъ; дат. -на ми. остаки члена. Кое гдѣ аканье. Изъ нецокающихъ говоровъ Нижегор. губ.:

Въ Арзамасѣ-мало отличія отъ Нижегор. "о твердо въ произношеніи"; стяженіе гласн.; и вм. ѣ, какъ въ цокающихъ говорахъ и-холодна, газарю, перитаскаш какъ въ акающихъ.

Въ Балахнинск. о изъ ш/ч/: яиснипа; мѣна дат. мн. и твор. мн.

Тѣже - въ общемъ обычныя-черты нецокающихъ говоровъ встрѣчаемъ въ Горбатовск. у. и отчасти Нижегородскомъ.

Въ Васильевскомъ у., при обычномъ строѣ окающихъ и нецокающихъ говоровъ, много случаевъ аканья: говоръ переходный.

Нецокающіе говоры Казанской губ. изучены мало. Можно отмѣтить въ нихъ слабое аканье, рядомъ со стяженіемъ или другими чертами окающихъ говоровъ.

Кое гдѣ: въ Каз. у. >ў: ўсе, вороўка.
Чебоксарск. у. д, т: ходзит, пяць.

Лаишевск. у. - нерѣдкая въ среднемъ Поволжьѣ замѣна з, с, чрезъ ж, ш: ѳжял, мяшо; тоже въ одномъ изъ говоровъ Казанск. у.: жнаю, штой, рѣдко: черква, чвет.

Въ Чистопольск. у. халать; т изъ к, тянуть; о > э сохранять тяженіе гласн.

Окающіе говоры Симбирск. губ. - переходные къ акающимъ, основная особен. которыхъ съ аканьемъ.

Въ Сам. губ. - и Ставропол. отмѣчено игла, зёло...

Эта особенность - ы и ш вмѣсто э и о, - является типичной для говора земли Войска Уральскаго: шказать; формы прош. вр. - выпадали, собиралися.

Возвращаясь на сѣверъ - въ область Петербург. губ. Новоладожск. у. - по р. Сяси встрѣчаемъ и изъ ѣ - лис, прише/?/ цѣлой; ц изъ чердар. ё: визди, ишло; э изъ я - ёшник; стяженіе гласныхъ и др. черты, повторяющіяся въ несокающихъ говорахъ Сѣв. Запад. части Новгородской губерніи.

Если мы теперь оглянемся на пройденный путь, то придемъ къ заключенію, что "Сѣверно-великорусская группа говоровъ, потеряла цѣлый рядъ областей на Юг. сѣверновеликоруссы вытѣснены средневеликоруссами не только съ береговъ Двины и Чудского озера, но также въ средней Россіи съ потоковъ Днѣпра и Волги и съ береговъ Оки. Въ Псковской губ. Кривичамъ удалось сохранить за собою только Порховскій у., издавна тянувшій не къ Пскову, а къ Новгороду; незадолго, вѣроятно, здѣсь сохранилось до сихъ поръ, между тѣмъ какъ

во всей остальной губерніи акаютъ подъ вліяніемъ бѣлор.дреговичей,-продвинувшихся съ Юга.Въ Тверской губ.Сѣв.руссы удержались только въ Сѣв.Вос. уѣздахъ и въ Восточныхъ;но вятичь распространили свое дзеканье и здѣсь... Дзеканье перешло, какъ мы видимъ,и въ Моложскій и въ Пошехонскій уу.Ярославской губ.Тѣснимые съ Юга кривичи двинулись къ Сѣверу и Востоку:въ поступательномъ движеніи р.племени въ области финскія,а впослѣдствіи и въ Сибирь,сѣвернорусcы оказываются впереди всѣхъ.Этимъ объясняется то распространеніе, которое получило Сѣв.-великор.нарѣчіе къ востоку и къ Юговост;это же Колонизаціонное движеніе сѣвернорусcовъ въ достаточной степени разъясняетъ и то обстоятельство,почему до сихъ поръ изслѣдователямъ не удалось отмѣтить какихъ нибудь крупныхъ дѣленій въ сѣвернорусской группѣ. Правда,въ ней очень много разнообразныхъ говоровъ,но объединить ихъ въ болѣе обширныя нарѣчія,поднарѣчія не удалось ни Далю,ни Колоссову, ни въ послѣднее время Соболевскому.

Принятое нами дѣленіе на говоры цокающіе- имѣетъ цѣлью лишь указать,на историч. отношенія большей части сѣв.р.говоровъ къ древнему Новгородскому и выдѣлить переходные/не-

цокающіе/. Самые же цокающіе говоры еще не достаточно изучены и приведены въ систему.

(Причиною такого разнообразія въ деталяхъ и даже въ болѣе крупныхъ чертахъ были самая исторія заселенія и многовѣковаго движенія сѣвернорусовъ.)

Очевидно, колонизаціонное движеніе, не прекращавшееся съ эпохи общаго движенія Русскихъ племенъ къ Югу и Востоку, принимавшіе лишь различныя направленія-не давало возможности сѣв. руссамъ разбиться на отдѣльныя/лингвист. рѣзко обособленныя/ группы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ истор. судьбы Сѣвера Россіи, разгромы Новгорода и Пскова-и перенесеніе центра русской жизни и образованности и административ. строя въ Москву-повлекло за собою возвышеніе послѣдней и ея говора и-отстраненіе отъ литер. употребленія сѣв. р. говоровъ, несомнѣнно пользовавшихся значеніемъ въ эпоху независимости сѣв. р. республикъ.

Обращаемся къ тому нарѣчію русскаго языка, которое въ силу историческихъ судебъ, будучи самымъ смѣшаннымъ по племенному составу его носителей-кажется въ силу своей сложности-самымъ "чистымъ" русскимъ языкомъ. Это такъ назы-

нешний литературный или "общерусскій" языкъ, объединяющій въ себѣ черты и южновеликор. и сѣверновеликор., но по главнымъ фонетическимъ особенностямъ-принадлежащій къ группѣ Южно-Великорусскихъ говоровъ.

Изо всѣхъ Южновеликор. говоровъ сыгралъ историческую роль московскій, ставшій языкомъ образованнаго общества въ Россіи. Хотя онъ и отражаетъ въ силу послѣдняго обстоятельства нѣкоторыя мѣстныя діалектическія особенности/напр. тверд. р, я́з, ц́ въ Зап.Р., тверд. р, h, ў сият, особ. въ Ю.Р./однако норма его колеблется мало, и хотя многимъ далеко до языка „московскихъ просвиренъ (Пушкинъ), тѣмъ не менѣе языкъ нашей интеллигенціи въ общемъ-гораздо ближе къ Москов. яз., чѣмъ мѣстнымъ народнымъ говорамъ.

Поэтому остановимся сначала на характеристикѣ моск. говора южновеликор. нарѣчія, тѣмъ болѣе, что она можетъ имѣть для насъ (и селянъ) и нѣкоторое назидательное и практическое значеніе.

Прежде всего разсмотримъ звуки моск. говора/литер. яз/. Они анализированы лучше другихъ-Богородицкимъ и Соболевскимъ; (NB. аканье въ зависимости отъ ударенія).

Гласныя подъ удареніемъ.

а́ открытое, но болѣе широкое: братъ, пятка, то

болѣе узкій передъ слѣдующими палатализованными согласными: бра́т, пя́т; это а не смѣш. съ о, о; оно звучитъ всегда на мѣстѣ древняго /орф/ а, я.

е́ - узкій, палатализованный звукъ, смягчающій предш. согл.; то болѣе широкій: э́тот, ше́ст; то болѣе узкій /е/ /пле́т, ше́ст/; е́ отличается отъ и и слышится на мѣстѣ древн. е и ѣ.

о́ открытое, ближе къ а, чѣмъ къ у, слышится на мѣстѣ др. о и на мѣстѣ е постоянно въ концѣ словъ /твое́, плечо́/ и часто въ серед. словъ послѣ мягкаго и передъ твердымъ согл.: вёл и т. п.; е и е отлич. другъ отъ друга.

Гласные безъ ударенія.

о и а безъ ударенія переходятъ:

1) въ нач. и въ концѣ словъ и въ серединѣ - послѣ твердыхъ согл. /не j, ч и шипящ./ непосредственно передъ удареніемъ - ă нѣсколько закрытое: ăдала, ăтла/и м.п./питачок, на дваре, захател....

2) въ серединѣ словъ послѣ j, мягк. согл., шипящ. и ц, какъ непосредственно передъ удареніемъ, такъ и послѣ ударенія а перех. въ й и ы /послѣ шипящ. ц/, jйске́т питок, чиоѣ, жыле́т, ску́-[illegible]ла.

3) въ серединѣ словъ во второмъ слогѣ се-

редъ ударенiемъ, если передъ а, о- j, мягкiй согл. или ч, то звучитъ и: jиравой, питачок, чистакол; послѣ ж, ш, ц, обыкновен. звучитъ ы: зыхатэл, сыракофка, цылапай.

Неудар. е, /изъ древн. е и ѣ/ всегда, кромѣ конца словъ, звучитъ какъ и: пирихот, пиро, визу, нису, jиво.

Въ концѣ словъ е звучитъ 1/ *какъ* и /въ дат. мѣстн. ед., 2 л. мн., пов. накл./ на дароги, на поли; бройти, любити, 2/ *какъ* открытое е/а[е], е[а] въ завис. отъ пред. согл. /поле[а], море[а].

Неудар. глаcн. ы-/древн. ы/ не тождественно съ ы: *срв.*: тыра-дырка, сыч-сынок.

Но это различiе болѣе количественное, чѣмъ качественное.

Неудар. и - не отлич. отъ ударяем. и

Неудар. у - не приближается къ в и всегда составляетъ слогъ.

Довольно часто наблюдается опущенiе гласныхъ сокращенныхъ, въ зависимости отъ полож. ихъ къ удар. слогу: пѣлахо, (ъ = 0 (*нуль*) звуку). пироса, полушай и т.п. исподволь /у Соболев./

Согласные.

Соглас. губные б, п, в, ф, м - и твердые, и мягкiе: п, черф, вязнут, сэм.

в не переходитъ въ у,ф не смѣш.съ хв,

г = g лат.,кромѣ Господь,государь,благо,Бога и производныхъ.

г и к предъ а и у остаются,какъ въ древн.,твердыми,а передъ и,е/изъ ѣ/ смягчаются (рѣка,рѣку,рѣкѣ)—не переходя въ з и ц.

Мягкіе д и т сохраняютъ древнее свое качество:дядя,тетка.

ж,ш и ц тверды:жэч,шол,цэп.

При удвоеніи они и щ звучатъ мягко:щщека.

вожжи,но если жж,шш изъ сочет.съ предлогомъ-то твердо:жжить,шшить.

ч несмѣш. съ ц.

р и мягкое и твердое,по древнему:брякъ-брякнуть,буря.

л твердое-не переходитъ въ в,ў:пал.

Древніе звонкіе б,в,г,д,ж,з,твердые и мягкіе,въ концѣ словъ/и въ срединѣ словъ передъ глухими согл./звучатъ какъ соотвѣтст.глухіе/"оглушение"/.

Ф О Р М Ы.

Им.вин.ед.,[illegible] и 2 л ед.повел.накл.:[illegible]ней [illegible], [illegible], [illegible]; слипой,бальшой;мой /пов.н/ кэсй,бэй,тэй.

Мѣст.ед.муж.и ж.р.:нъпароге въ руке,въ

духа,/безъ смягч.горт./

Род.вин.п.миня,тибя;дат.тибэ,сибэ.

Род.вин.Прилаг.: ево,слипова,добрива.

Род.вин.ж.р.на ё,а не на е: её,обиаё.

Им.вин.множ.ч.прилагат.и мест.на и и ии:ной, добрии,синіи/ср.орфогр./;рядомъ фсе,те,анэ,

Род.мн.м.р.имен.сущ.мягк.склон.на ей:губ-лей,гряшей;послѣ ц-на -оф,-иф:купцоф,месициф.

Формы женск.р.род.пад.-никогда не имѣютъ этихъ окончаній.

3 л.ед.ч.и мн.ч.на -тъ:идёт,идут, Б.н. / искл:(есть,естъ,);древніе шипящіе сохранит-ся:пичот,жжет

Подъ удареніемъ э во 2л.ед.ч мн.ч 1 мн.-перех. въ ё: идётъ,идёти поёмъ;1 л.мн.-всегда на - мъ.Повел.накл:въ 1 и 2 л.мн.ч.часто то-ждеств.съ настоящимъ временемъ:идём,идите,хотите любите и любите.

Неопред.накл.-на ть,рѣдко на ти/вести, итти./

Возвр.залогъ на са,съ,ца:баюсъ,-са бьюца

Въ итогѣ-говоръ Москвы можетъ быть названъ умѣренно акающимъ.По своему центральному поло-женію в роли литер.языка-онъ считается легкимъ пріятнымъ для слуха.Но даже типичн.москвичъ,

Библіотека
Аллы Непокойчицкой

проф. Соболевскій оговаривается, что врядъ ли на развитой слухъ моск. говоръ можетъ произво-дить пріятн. впечатлѣніе и предпочитаетъ ему сѣ-веро-русскій.

Умѣренно акающій говоръ, близкій къ только что характеризованному, обладаетъ небольшимъ ра-спространеніемъ: уже сравнит. недалеко отъ Москвы появляются признаки сильно акающихъ говоровъ, ко-торые, незначит. разнясь другъ отъ друга, представ-ляютъ крупное цѣлое и занимаютъ почти всю Калужс., почти всю Тульск., почти всю Рязанск. почти всю Тамб., всю Орловск., Курскую, Ворон. губ., и весь вели-ко-русскій югъ.

Главной отличительной чертой сильно акающихъ говоровъ является особенности въ произношеніи неударяемыхъ гласныхъ.

На мѣстѣ нашего а неудар. - обычно силь-но открытое, рѣзкое а; оно же слышится на мѣстѣ нашихъ я и глухого близкаго къ и/ъ/ - послѣ j и мягк. согл. шипящ. ч щ: 1/ въ слогѣ передъ ударяемымъ твердымъ иногда и мягкимъ слогомъ - пято́к, вязу́, бяре́тя.... 2/ въ слогѣ послѣ удар. - пе́рят табо́й, те́рям. 3/ въ концѣ слова: по́ля, мо́ря/ поле/ бяре́тя; иногда даже на мѣстѣ древн. неудар. и: ба́ря.

Также преобладаетъ а и на 2-мъ слогѣ пе-

редъ ударяемымъ, согласно орфогр. тамъ, гдѣ въ нашей рѣчи слышно я/и.

На мѣстѣ неудар. у- в /ў/ и наоборотъ вкрал, ў горат: даже-увафсе.

Изъ согласныхъ-конечн. губные тверды: голуп, любоф.

В передъ у можетъ опускаться: кароушка.

Г- часто и даже постоянно = h (обыкн. γ).

К имѣетъ неорганичес. смягченіе, Ванькя/и Ванькя/, капейкя.

Послѣ ш /и ж/ сохр. твердое к: бабушка, немножка.

Двойныя жж, шш, звучатъ твердо: вожжи, щука.

Неорган. j: на улицы.

Формы: мине, тибе, сибе, род. пад.; для дат. пад. - мине табе, сабе; род. вин. - jиjе, яе/-ее/, Замѣна род. пад. ж. р. чрезъ дат.: изъ избе, адшие. Род. пад. мѣст. и прил. на -hо: ohа, аhа: яhо, чаhо, слягокя, добрэhа; имен., вин. мн. мае, тваэ; 3 л. ед. и мн. ч. на -тъ, и безъ окон. идетъ, идешь, иде, идя; видять и видя; на мѣстѣ шипящихъ подъ вліяніемъ аналогіи новообразованія гортанные: пякеть, пякеть; возвр. залогъ обычно на си /и ся, рѣже са/.

Кое гдѣ /часто/ утрата ср. рода: мая сяло; мѣст. 3 л. ён, яна, яно.

Далѣе-отмѣтимъ лишь то въ говорахъ ака-

ннаго центра, что выходитъ за предѣлы указанной общей характеристики.

ВъТарусск.у.кромѣ названнаго г=g/во друх, чох/; хв вм.ф: Хвеня; род.пад. добрава, яво.

Въ говорахъ Калужск.Перемышльск. и Лихвин у.у отмѣчено ў-дроў; род.пад.алчаво; хв- Мархва; им.мн.они; дат.мн.лопадём, мѣст.лападях.

Мещовск.у. чаго и чаво; що; ва/-у/ мне; тае/те- бя и тебѣ/хв-вм.ф.

Въ Масальск.у.отмѣчено ў и ф изъ в; дроў и кроф; ф-чередуется съ хв: фост, фатать-и хвалар; иногда вм.ф-х: Хока, Хвадора; род.пад.миня, тибѣ.

Въ Тульск.губ.Каширск.у.сосѣднемъ съ Моск.г. эканье слабое; двойные шипящiе-мягки часто: хв- вм.ф- род.пад.чаво, тваиво; стяженiе гласн. дѣлам, вязп.

Около Тулы эканье сильное. Конечные губные мягки; чередов. ф и хв, род.пад. миня, тибя, добрава.

Кое-гдѣ въ Тульск.губ.отмѣчено отсутствiе имя ў/в, отсутствiе мягкаго к и сравнит.слабое эканье.

Въ Ефремовск.у.говоръ близокъ къ типическому ф тат.вм; твоо.бить на/дам.

Въ Новосильск.у.х вм.ф: Хака; стяженiе гласныхъ: задэж; що и чо; смягченiе - на паровп, эка-

б.зде,навёрсн; дат.пад.тае,сае/тебѣ,себѣ/.

Изъ говоровъ Орловской губерніи:

Елецк.у.-сильное аканье,у/в: узял,впол;мягкое л, пришля,быля.

Близокъ къ типическому говоръ Ливенск.у.

Малоархангельскій говоръ сильно акаетъ:род.пад.яво.

Типическія черты ф вм хв и наоборотъ находимъ въ говорѣ Брянск.у. Вообще о говорахъ Курской губ.имѣется достаточно свѣдѣній:

Въ Щигровск.у.сильно акаютъ/бяреза/,залатуя гривну/,х и хв постоянно вм.ф;род.пад. тые/той/,адние/одной/,дат.мѣст.тэй,аднэй; твор. тэр,аднэр;смягч.горт.на дарозя,наруце.

Тотъ же говоръ въ Тимскомъ и Старооскольскомъ уу.

Въ Обоянскомъ и Суджанск.у.аканье умѣренное/бяреза и береза/;дат.пад.тае,сае/тебѣ себѣ/;род.пад.вмѣсто дат.мѣст.ж.р.:на ряки,в бяды;дат.мѣст.тэй,аднэй.

Говоръ Новооскольск.у-средней между Щигр.и Обоянск.

Въ говорѣ Бѣлгородск.у.-черты смѣшаннаго говора:

аканье болѣе умѣренное;род.пад.яво,добрава,возвр.зал.:запытался;рядомъ малор.особенно-

сти: молодéц /сохр. о/, звонкие вм. глухих: дорожка; спорожня. і вм. ѣ: ріжни.

Путивльский говор также смѣшанный: аканье и пр. Еще отмѣтим: аднэй, и т. д.; твор. пад. санъми; крыш, ини; ciяли/ѣ/, налли, вугалли; звонкие согл. - год, прош. вр. - дав.

Въ Рязанск. губ. Зарайский говор близокъ къ подмосковн. говорам центра и Юга - сильно акающего, съ мягк. ќ, неорг. j и проч. типичн. чертами Ю. вел. нар.

Таковъ говор Скопинск. у. /+ но/, Данковскаго у. /+ чиво, сваво, мягкое жд: сѣ́ижал. /съѣзжалъ/; Раненб. /+ нѣтъ мѣни ў/в, жж мягко; вм. к - т. Ваньтя; яво, добрива./

Говоры заокской части Ряз. губ. переходно смѣшанные; соединяя черты окающих говоровъ съ акающими - сверхъ того имѣютъ и своеобразныя черты. Проф. Будде отмѣчены здѣсь: въ Спасск. у. г - h и ġ. За Окою съ Юго-Вост. акающий говор, но съ ц вм. ч, более или менѣе интенсивно. Въ центрѣ Касим. у. ч съ свистящимъ оттѣнком, ц съ шипящим.

Кое гдѣ въ Кас. у. около с. Кужи - шепелявость: жеспить, Зжима; там же - д/з/ дз по бѣлор.: тадзежа и даже адзежа.

Въ Китовской и Парахинской вол. дети сифовати

зимуой, игрэюот, отaнiем пiесня; тутъ же у вм. в: оуцы, яуо, у даже вм. л въ концѣ словъ. Твердое з замѣняется чрезъ х и h: х поля, дехки, h ваде; мягкое в- черезъ j: свякроj, галоjки. Опущ. в: цао; е вм я: апеть; нн изъ дн. анна; мм изъ бм; эмман, жж вм. жд, жжяли/ждали/; х и хв вм. ф-Хедя; изрѣдка j вм. а: паjэм, хоjат.

Двойн. ж и ш. то тверды, то мягки. Тоже смѣшенiе и въ формахъ; jиё, тея, добрава; 3 л. на -ть и ть и безъ оконч.; 1 л. уступю, особств-ся-безъ смягченiя. Разнообразн. формы члена: што, штё, шчо, ще.

Въ говорахъ Вост. части Егорьевск. у. мѣна ц/ч.

Въ Тамбовской губ., въ сѣв. ея части-Кадомс. у. очень сильное аканье; говоры Шацк. и Тамб. у. акаютъ слабѣе. 3 л. на -тъ.

Такое же среднее слабое аканье въ Липовецк. у.; мѣны у -в нѣтъ и мягк. к также, но отходимъ изъ говоровъ его-сильное аканье и род. пад. яво.

Воронежская губ. представляетъ пеструю картину-ибо занята переселенцами изъ разныхъ областей влр. и млр. нарѣчiя. Сѣверъ Воронежской губ. едва ли отличается отъ Юга Тамбовской губ. Средина ея, Нижнедѣвицк. и Бобровскiй у. у., -близки по говору къ сосѣдн. уу. Курской губ. Щигр. и Старооскольск.:

очень сильное аканье: бярёза, вяльзя; у вм. в и на-оборотъ; 3 л. ед. -тъ и безъ окон.

Переходимъ къ акающимъ говорамъ великор. Юга и Востока.

Въ Черниговск. губ. г. Почепъ имѣетъ смѣшанный говоръ: аканье сильное, малорусизмы и бѣлорусизмы: разказаэ, замовкле, тэй /тот/, вашею /вашей/ и др. купання, што.

Тотъ же смѣшанный говоръ слышится и въ вост. части Новгородсѣверск. у. близъ границы Орловской губ.: сильное аканье и рядомъ много малорусизмовъ.

Въ Харьковской губ. въ Старобѣльск. у. близъ Екатеринославской губ. сильно акающій говоръ. /Жители - переселенцы изъ Бѣлгород. у. - хутт..., изъ Обоян., Валуйск. и Нижедѣвицк. у. /сл. Трехизбянская.

Въ с. Бахмутовкѣ того же у. сильное аканье со всѣми типичными признаками этого говора; въ словарѣ малорусизмы; хф вм. ф. - Тоже отмѣчено и въ сл. Н. Черниговкѣ и Спѣваковкѣ того же у.

Донскіе казаки /верховцы/ обычно акаютъ; кое гдѣ попадается: кинда на крюкѣ, вне кузьня на ѣдя вожжатилися; близъ ст. [illegible] отмѣчено среди сильнаго аканья мягкое к - казакъ; хв - вм. ф; 2 л. мн. ч. бѣгаютя, ѣдутя; 3 л. мн. ч. глаголовъ 2 спряж. имѣютъ тв. согл.: ходуть, любуть. [illegible]

Въ низовыхъ станицахъ чувствуется вліяніе малор.рѣчи: ги и др.-гриба, бил -бил ;бул-бил ;якнапкания.

Сильно акающіе говоры находимъ и въ Кубанской области, и въ Сѣв.Кавказѣ, вообще-тамъ гдѣ населеніе пришло изъ предѣловъ Ю-влр.губерній/гл.обр.изъ Курской губ., отчасти Екатеринос., съ Дону/

Акающіе,говоры сѣв.Поволжья-Нижегород.Казанск.Пензенской и Симбирской губ.-принадлежатъ переселенцамъ изъ влр.центра и съ сѣвера, изъ за Волги. Отсюда спорадическая мѣна ц-ч.

Краснослоб.у -Пенз.губ.:умѣренное аканье.

Ар-дат.у.Нижегород.г.-умѣренное аканье, и -мѣна ц/ч, отяженіе гласныхъ:знаш!мягкаго ќ и ў/в нѣтъ; тѣже особенности въ Сергач.у.той же губерніи.

Въ Лукоянск.у.-въ одномъ мѣстѣ/с. Качкурово/сильное аканье,цоканье, д́ и т́ съ свистящимъ оттѣнкомъ.близко къ дз , ц;род.пад.тія,сія,дат.тіе,те,сіе,3 л.на -тъ;въ другомъ мѣстѣ /с. Ульяновка аканье умѣренное,цоканье,но въ обоихъ мѣстахъ-нѣтъ мягк.ќ,мѣны ў/в,смѣшенія ж/ш,з/с.

Къ умѣренно-акающимъ принадлежитъ одинъ говоръ Курмышск.у.;здѣсь отмѣтимъ:отяженіе -знат, траму,цалут,мот.Род. ин-тія,сія,дат.тіе,сіе; 3 л.-тъ;имен.мн.-худэи,прастэи,род.худэх,дат.ху-

дэм и т.д. Мѣны у/в и ц/ч нѣтъ,к также.

Въ Казанской губ.Лаишевск.говоръ-смѣшанный умѣр.аканье и остатки оканья-о на мѣстѣ древн.о въ слогѣ передъ ударен.: спростат,сядонейка.Говоръ той же губерніи Чистопольскаго уѣзда извѣстенъ мало:сильн.аканье:лятать..... и стяженіе:знат,научат.

О Южновеликорусскихъ говорахъ Саратовской губ.извѣстно только,что эти говоры не особенно сильно акаютъ,мѣны у/в нѣтъ,мягк.к нѣтъ;род.падежъ - jиѐ,миня;дат.сибе,3 л.на - ть,стяженіе-знат; возвр.зал.на си/иногда/.

Уральскіе козаки акаютъ не особенно сильно,есть и вм.начальнаго о:игарот,игурец;стяженіе гласн.:играт;род.прилаг.-на -во;тибе,сибе;3л.на -ть; мѣны-у/в и мягк.к-нѣтъ.

Говоры Южнаго Поволжья неизвѣстны.Въ Енотаевскомъ у.Астр.губ.обычна мѣна у/в и замѣна ф черезъ хв:хвока;цо.

Обратимся къ Сѣверозападнымъ говорамъ Южно-великор.поднарѣчія.

Въ Старицѣ Тверской губ. сильное аканье; у вм.в.г=h; х и хв вм.ф;род.пад.на -во;цоканіе обычно;род.дат.-бальшэй; 3 л.на -ть.

Въ Выш.Волочкѣ въ нач.XIX ст.было отмѣчено

аканье по московски-и ѣ= i, какъ въ Сѣв.вар.: нявиста, бясида.

Какъ въ Старицѣ, такъ и Вышневолоцкія говоры-переходные отъ ю.влкр.къ с.вклр.

Къ нимъ близокъ, повидимому, говоръ Осташ. у., м.б., нѣсколько болѣе богатый ю.р.особенностями: дат.мн.вм.твор.-видѣлъ глазамъ; дат.мѣст. на травѣ. 3 л.безъ личн.оконч.поѐ, спи.

Великорус.говоры Смоленской губ.сильно акающіе, съ чертами даже бѣлор., напр.Сычовск.у, ў и у вм.в: узялся, пятроў, двойн.нн: удивленныя; род.пад.мине; каво.

Тоже, видимо, и въ Гжатск.у.

Говоръ Вяземск.у.переходный; сильное аканье; у вм. неударяемаго о и е: цулуватца, падружунька. у и ў вм.в: деўка; им.пад.милой, род.такога и варанова, мине и миня; на тэй, залатэю, 3 л.-ть.

Такой же переходной говоръ отмѣченъ въ Юхновскомъ у. /+ возвр.зал.каисьтя-каешься./

Говоры Псковской губ.соединяютъ въ себѣ черты акающихъ и окающихъ влр.говоровъ-съ чертами бѣлор.нарѣчія.

Въ Псковскомъ у.-говоръ смѣшанный: рядомъ съ довольно сильнымъ аканьемъ/гаварю и т.п/ оканье-/озеро, опто, ёму/, у вм.неудар.о/-курмилиц/

мѣна ц и ч,/цашка/;1 вм.ѣ-мни,теби,нитy;в вм. у- въ Ивана;род.пад.на - ова;род.вм.дат-мѣст. в избы;дат.мн.вм.твор.-згарячим слязам;3 л.безъ ть,возвр.н.-си.

По берегамъ Псковскаго оз-аканье лишь отчасти,другія черты-смѣшаннаго говора /ак + ок/,который находимъ по свидѣт.Соболев. въ Псковскихъ книгахъ XIУ - XУ вв.

Нѣсколько деталей:

Въ говорѣ д.Любовзки,кромѣ типичныхъ чертъ ака ющихъ говоровъ:мѣна ц/ч:вдара;у вм.в и наоборот г=g; и вм. ѣ; дн > въ нн;двойное ж твердо/;д , т съ звистящимъ оттѣнкомъ;древняя особенность-вм. мягкаго с слышится ш : пешня,крашива.вм. ж - з; музик;стяженіе гласн.въ прилаг:кака стара;скаре

Въ сосѣднемъ говорѣ Колшина тѣ же черты + у вм.неудар.о:утабью, г = g,но и -h:парbh; дзверь;дуззарпарана;боже,неши,шени;

3 л.безъ личн.оконч.;буду буеш,буш/мн-буш./

Ср.рода сущ.-съ прилаг.ж.р.

Въ Холмск.у.-тоже,кромѣ з/ж,с/ш,

Вѣроятно,близокъ къ нему и говоръ Островск. у./здѣсь-род.пад. на -ова.3л.безъ личн.оконч./

Также смѣшанные говоры находимъ и въ Южныхъ уу.Псковской губ.,гдѣ вверхъ сѣвер.осо-

бенностей сливается и бѣлор.: аканье очень сильно, мѣна у и в; мѣстами д', т', съ свистящимъ оттѣнкомъ; ц вм. ч.; и вм. ѣ; /спорадически/; формы - большей, далгэй /им.м.р./; род.пад. мяня, тябя; твор.=дат.мн; 3 л.-безъ - ть;

Въ говорѣ Юга Псковской губ., въ Великолуцк.у. отмѣчено при сильномъ аканьѣ - г=g; хв - вм. ф; д' и т' съ свистящимъ оттѣнкомъ; жд > жж: жжити /ждите/; жен.род. прилаг. на -аа: праклятаа, маа, слаткаа -/-ое/; род.пад. маво, этаво; у тый бабы; твор.=дат.мн; 3 л.ед. всегда на -ть съ сохраненіемъ э: идеть.

Въ другомъ говорѣ Великол.у. при тѣхъ же основныхъ чертахъ - у изъ неудар. о - бярезуй, ранотуй /твор.п./; и вм. ѣ, ц и ч несмѣшив.; им. муж.р. другэй, дурнэй, хрен горьки, слатки, чисти; жен.род.сущ. - дат.вм.род.: не отдам дачке, многа работи; род. добрина; миня; дат. тябе, сябе; вм.дат. мѣст. - род.пад.: - в избы, на горы; твор.мн.=дат.: своими дочирям; 3л. - твор.

Итакъ "Южно-великорусская группа говоровъ" заключаетъ въ себѣ нѣсколько средне-русск. говоровъ, по происхожденію своему родственныхъ тѣмъ говорамъ, которые вошли въ бѣлорусскую группу. Выше было указано, что многіе бѣлор. говоры, кромѣ извѣ-

неніи о,е въ а знаютъ измѣненіе звуковъ а,о,е въ и и ы даже въ слогахъ передъ удареніемъ. Такіе говоры имѣются и въ Южно-великорусской группѣ и притомъ въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ бѣлорусской территоріи: въ вост. уу. Смоленской губ., въ Калужск., Московск. и Тульской губ., а также въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Орловской губ." (Шахм.) Выражаясь словами ак. Соболевскаго, здѣсь нѣтъ сильнаго аканья, такъ какъ:

1.) При извѣстныхъ условіяхъ, даже въ слогѣ передъ удареніемъ я,а- замѣняются черезъ и,ы;

2.) при другихъ условіяхъ, а именно подъ вліяніемъ мягкости слѣдующей согласной-неударяемые е,я, переходятъ въ и; наконецъ —

3.) въ нѣкоторыхъ говорахъ при всякихъ условіяхъ я замѣняется черезъ и.

" Замѣчательно при этомъ, что чѣмъ восточнѣе говоръ, тѣмъ онъ сильнѣе акаетъ. Относительно Калужской губ. можно указать, что на Юго-Востокѣ акаютъ сильнѣе чѣмъ на Сѣв.-Западѣ." (Шахм.).

Отсюда ак. Шахм. дѣлаетъ заключеніе, согласованное съ тѣмъ, которое сдѣлано выше относительно бѣлорусской группы: " умѣренное аканье, переходъ е,я въ и,и, характеризуетъ преимущественно говоръ древнихъ вятичей, говорившихъ сходно съ смоленскими радимичами и Полоцкими дре-

говичами;слѣдовательно,сильное аканье- это черта восточнаго говора средневеликорусской группы,особенность сѣвернаго говора."Подтвержденіе такому положенію акад.Шахм.находитъ какъ въ томъ обстоятельствѣ,что сильное аканье слышится въ Рязанской губ.,заселенной,какъ было указано,сѣверянами,такъ и въ томъ,что оно господствуетъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Курской губ.,а также въ древней сѣверской области,напр.въ нѣкоторыхъ смѣшанныхъ говорахъ Новгородъ-Сѣверскаго и сосѣднихъ съ нимъ уѣздовъ/Соболев.Діал.24./ Въ виду этихъ указаній,а также того обстоятельства,что подвигаясь отъ Смоленской губ.къ Рязанской,мы находимъ все меньше и меньше звуковыхъ особенностей, характеризующихъ бѣлор.рѣчь/напр.удвоеніе согл. какъ-то: судд̲я̲,свинн̲я̲; и̲ вм.о̲: маю,крою; э̲ вм. о̲/изъ и̲/ адн̲э̲й и т.д./- ак.Шахматову кажется необходимымъ признать, что говоръ вятичей съ теченіемъ времени ассимилировался говору сѣверянъ, утрачивая свои рѣзкія отличія,какъ напр.д̲з̲еканье и твердое р̲.Но остатки д̲з̲еканья сохраняются до сихъ поръ въ Калужской губ./Масальск. Медынск.,а по Далю и Жиздр.у./;поэтому вѣроятно,что сѣверское вліяніе долго не могло проникнуть въ вятичскіе говоры,тѣмъ болѣе,что вя-

тичи одно время тянули къ родственнымъ племенамъ, вошедшимъ въ составъ литовско-русск. государства."

Выше было указано, что сѣверяне и вятичи уже съ первыхъ вѣковъ нашей исторической жизни перешли въ наступательное движенiе къ Сѣверу, въ область Кривичей. Въ результатѣ мы находимъ еще и теперь въ области Южно-великорусской рѣчи цѣлый рядъ говоровъ, содержащихъ ясные слѣды своего сѣвернаго происхожденiя: такъ, по указанiю пр. Будде въ касимовскихъ говорахъ Рязанской гу. находимъ до сихъ поръ Сѣвер. русское г, слѣды сѣвернаго оканья и смѣшенiе ч и ц... Если при ближайшемъ изслѣдованiи выяснится сходство касимовскихъ говоровъ съ егорьевскими говорами (гдѣ извѣстна мѣна ц/ч/), то возможно будетъ предположить, что Сѣверная, заокская часть Рязанской губ. была заселена вятичами, смѣшавшимися здѣсь съ болѣе ранними поселенцами-сѣв. рус. кривичами, между тѣмъ какъ Юж. часть этой губернiи была колонизована по Дону и его притокамъ-зашедшими при благопрiятныхъ условiяхъ далеко на Югъ Сѣверянами.

" Въ Московской губ. видимъ рядъ говоровъ по происхожденiю своему сѣвернорусскихъ но принявшихъ Южно-великор. характеръ. Прежде всего

сюда относится говоръ самой Москвы, ставшій языкомъ государственнымъ и литературнымъ: какъ извѣстно, въ немъ съ сѣверорусскимъ произношеніемъ согласныхъ соединяется Южно-великор. произношеніе гласныхъ. Имѣя въ виду, что оканье при встрѣчѣ съ аканьемъ уступаетъ ему, ак. Шахматовъ склоненъ допустить, что Московск. нарѣчіе по происхожденію своему не Южно-великор., а Сѣверно-русск. говоръ, принявшій Южно-великор. вокализмъ. Подтвержденіе этого мнѣнія онъ находитъ:

1.) въ древнихъ памятникахъ московскихъ, гдѣ аканье пробивается не скоро и

2.) въ томъ, что почти на глазахъ современниковъ нарѣчіе это потеряло еще одну Сѣв. русс. особенность, замѣнивъ ее Южно-великорусской: въ XVIII в. въ Москвѣ, какъ и теперь въ Ярославлѣ говорили: смѣлая, добрая, веселая, теперь же употребляютъ исключительно: - смѣлый, ... - произношеніе свойственное прежде всего Южно-великорусскимъ говорамъ.

Въ поступательномъ движеніи на Сѣверъ, вятичи проникли и вглубь Тверской губ.-которую въ большей ея части пріобщили къ Южно-влр. области. Выше было указано, что аканье слышится въ уу. Тверскомъ, Осташ., Старицк. Вышневолоцк. и

Новоторжскомъ. Но консонантизмъ здѣсь оказался также устойчивъ, какъ и въ Москвѣ: т твердое въ 3 л. обоихъ чиселъ; въ род. пад. г и это г- мгновенное/звонкое /g/ и т.д. Не останавливаясь на смѣшанныхъ говорахъ Поволжья отмѣтимъ только существованіе акающихъ говоровъ въ Пензенской Нижегородской, Симбирской, Саратов. губ., неимѣющихъ ни придыхательнаго г /=h/, ни - ть въ 3 л., ни многихъ другихъ Южно-великорус. особенностей, очевидно утраченныхъ подъ вліяніемъ Сѣверорусскихъ сосѣдей.

— — — — — — —

Мы исполнили главную часть нашей задачи- ознакомились съ діалектами русскаго языка и прослѣдили въ частности судьбы каждаго, по скольку позволили историческія и лингвистическія данныя.

Подведемъ итоги нашей работѣ и повторимъ кратцѣ тѣ выводы, къ которымъ привело насъ генетическое разсмотрѣніе діалектовъ русскаго языка. Эти итоги лучше всего выражены Шахматовымъ въ слѣдующихъ словахъ.

" Русскій языкъ издавна разбился на три діалектическія группы, соотвѣтствовавшія и племеннымъ группамъ Восточной отрасли славянъ: Сѣверной, средней и Южной.

Средне-русская діалектическая группа раздѣлилась на Западную и Восточную, а Южнорусская-на Сѣверную и Южную половины.

Въ IX - X в. русскія племена сидѣли гораздо дальше на Юговостокъ и Юго-Западъ, чѣмъ съ конца X вѣка, когда въ Южнорусскихъ степяхъ явились тюркскія орды, сначала печенѣговъ и узовъ, а потомъ половцевъ; сообразно съ этимъ сѣверно-р. и среднерусскія діалектическія границы заходили на Югъ гораздо дальше, чѣмъ это можно заключить на основаніи данныхъ, представляемыхъ соврем. р. говорами. Подобно тому, какъ Южно-русскіе племена доходили до Чернаго моря и Дуная, Западная половина среднерусск. племени сидѣла частью Южнѣе р. Припяти, а Сѣв.-руссы доходили до Зап. Двины, верховьевъ Днѣпра и средн. теченія Оки; Восточная половина среднерусск. племени простиралась на Юго-Востокъ до Дона и Азовскаго моря.

Когда борьба съ степными народами заставила русское населеніе отступить къ Сѣверу-всѣ русск. племена поддались этому движенію и заняли территоріи, принадлежавшіе ихъ Сѣвернымъ сосѣдямъ.

Такъ Южная половина Южноруссовъ садится тамъ гдѣ раньше сидѣли сѣв. племена Южнорусской группы. При этомъ часто происходитъ смѣшеніе племенъ и

діалектическихъ особенностей Южной и Сѣверной половины.

Въ свою очередь Сѣверная половина Южноруссовъ тѣснитъ Западныя вѣтви средне-рус. племени и заходитъ далеко къ Сѣверу, образуя со среднерусс-ами смѣшанное племя со смѣшаннымъ нарѣчіемъ.

Среднерусси оттѣсняютъ Сѣвернорууссовъ отъ Запад. Двины, а впослѣдствіи даже отъ Чудскаго оз., направляя ихъ движенія къ сѣв. востоку и Востоку. Другія вѣтви среднерусскаго племени отнимаютъ у сѣв. руссовъ верховья Днѣпра и Западную часть верхняго Поволжья и оттѣсняютъ ихъ отъ лѣваго берега Оки. Здѣсь на Окѣ Западная вѣтвь среднеруссовъ/вятичи/ сталкивается и съ Восточною ихъ вѣтвью/сѣверянами/, которая проникаетъ въ Рязанскую область съ Юго-Востока по Дону и его притокамъ. Сѣв.-руссамъ открывается колонизаціонное движеніе на Сѣверъ и Востокъ и дѣйствительно-они скоро достигаютъ Бѣлаго моря и Урала, подвигаясь вмѣстѣ съ тѣмъ на Востокъ въ союзѣ съ среднеруссами, по Волгѣ.

Татарское нашествіе въ значительной степени упрочило то направленіе народной жизни, которое она приняла съ тѣхъ поръ, какъ потеряла

возможность расширяться къ Югу. Вмѣстѣ съ тѣмъ это нашествіе, усиливъ опасность съ Юга и Востока, сплотило населеніе въ три политическія группы и содѣйствовало образованію трехъ народностей.

На Юго-Западѣ объединеніе земли, достигнутое отчасти уже кн. Романомъ, привело со временемъ къ единству народности, составившейся такимъ образомъ изъ обѣихъ половинъ Южнорусской племенной и діалектической группы.

На Сѣверо-Западѣ земля объединилась къ началу XIУ в. и бѣлорус. народность соединила Западныя племена средне-русской группы, а также асимилировавшихся на Сѣверѣ.

Объединеніе земли на Сѣв. Востокѣ началось уже въ концѣ XIIв, при чемъ уже тогда получила свое начало великорусская народность, составившаяся изъ племенъ сѣв. русскихъ и обѣихъ отраслей средне-русск. племени-Западной /вятичи/ и Восточной, сѣверяне/. Нашествіе татаръ отсрочило объединеніе на долгое время; въ XIУв. оно возобновилось, и менѣе чѣмъ въ два столѣтія вокругъ Москвы соединились всѣ русскія земли, не попавшія подъ литовско-русское или Польское владычество. Объединеніе земли дало возможность

образоваться одной общей народности и только наиболѣе отдаленныя отъ великорусскаго ядра мѣстности неподдались ассимилирующему вліянію центра.

Но языкъ особенно устойчиво сохранилъ свою индивидуальность: только въ Москвѣ и нѣкоторыхъ пограничныхъ, а также вновь колонизованныхъ мѣстностяхъ образовались смѣшанныя нарѣчія; вообще же великорусскій народъ можно до сихъ поръ дѣлить по языку на двѣ группы: Сѣверно-великорусскую соотвѣтствующую древней сѣв. русск. группѣ и Южно-великорусскую, соединившую Западныя и Восточныя нарѣчія ср. русской группы.

Такъ на мѣсто трехъ древнихъ діалектическихъ группъ: Сѣверной, Средней и Южной- явились четыре новыя: Сѣверно-Великорусская, Южно-Великорусская, Бѣлорусская и Малорусская.-

Государств. публичная
историческая
библиотека РСФСР

Фз-59

10-

M
7-8